

米中対立のなかでの ASEAN の外交・安全保障

神戸市外国語大学国際関係学科 木場 紗綾

kiba@inst.kobe-cufs.ac.jp

1. 概観

東南アジア諸国連合 (ASEAN) を構成する 10 ヶ国と、東ティモール



経済力

シンガポール、ブルネイ、マレーシア、タイ

ベトナム、インドネシア、フィリピン

CLM (カンボジア、ラオス、ミャンマー)、東ティモール

政治体制

民主主義：インドネシア、フィリピン、マレーシア、東ティモール

権威主義：ミャンマー (軍政)

ハイブリッド：シンガポール、タイ、カンボジア

一党支配：ベトナム、ラオス

王国 (選挙なし)：ブルネイ

地理的条件

「陸のアジアと海のアジア」(白石隆 2016『海洋アジア vs. 大陸アジア』ミネルヴァ書房)

宗教

インドネシア、マレーシア、ブルネイはイスラーム教徒が多数を占める

2. 安全保障環境と政策

- 全方位外交：ベトナム、インドネシア

ただし、その他の国も基本的に多面的なパートナーを模索、ヘッジング戦略をとる

- 米国との同盟国：フィリピン、タイ
- ロシアは重要な装備品輸出国

2000-19 年の東南アジアへの防衛装備品輸出国とその総額（単位：10 億ドル）

ロシア	10.7
米国	7.86
フランス	3.57
ドイツ	2.82
中国	2.6
韓国	2.15
英国	1.28

2000-21 年のロシアからの防衛装備品の輸入総額（単位：億ドル）

ベトナム	65.42
マレーシア	12.74
インドネシア	11.53
タイ	0.7
カンボジア	0.05

出典：ストックホルム国際平和研究所 Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) ウェブサイト<<https://www.sipri.org/>>同上

東南アジア域内での武装紛争の脅威は少ない

- タイとカンボジア（プレアビヒア寺院をめぐる 1961 年にハーグの国際司法裁判所による判決、タイはこれを不服としている。2008 年に武力衝突）
- フィリピンとマレーシア（サバ地方の領有権）
- タイとミャンマー（少数民族による武装勢力とタイ国軍との対峙）
- 南シナ海：フィリピン、マレーシア、ブルネイ、ベトナムが領有権主張

国内における武装紛争は依然として深刻

- タイ（深南部 3 県における分離独立派）
- インドネシア（パプアにおける分離独立派）
- フィリピン（ミンダナオの一部のイスラーム過激派、全土における共産ゲリラ）
- ミャンマー（少数民族武装勢力）

ISEAS の State of Southeast Asia¹に見る、東南アジアに共通する脅威認識

- 大国間競争に巻き込まれたくない、二者択一を迫られたくない
- ウクライナ戦争よりイスラエル・パレスチナ情勢への関心
- 外敵よりも国内の脅威に関心（失業と経済の悪化＞気候変動＞軍事的緊張の高まり＝経済的格差＞国内政治の不安）

出典：ISEAS - Yusof Ishak Institute, 2023. *The State of Southeast Asia: 2023 Survey Report*.

<https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2024/03/The-State-of-SEA-2024.pdf>



Q5 What are the top 3 challenges facing Southeast Asia? (check 3 responses)

2024								
Country	Intensifying economic tensions between major powers	Unemployment and economic recession	Domestic political instability (including ethnic and religious tensions)	Terrorism and extremism	Increased military tensions arising from potential flashpoints (i.e. South China Sea, Taiwan Strait, Korean Peninsula)	Climate change and more extreme weather events (droughts, floods, cyclones, rising sea levels, etc.)	Widening socio-economic gaps and rising income inequality	Deteriorating human rights conditions
ASEAN	47.0%	57.7%	36.8%	10.0%	38.0%	53.4%	44.4%	12.8%
BN	36.4%	77.9%	26.0%	3.9%	28.6%	64.9%	54.5%	7.8%
KH	68.3%	68.3%	25.4%	7.4%	28.0%	43.4%	35.4%	23.8%
ID	32.5%	57.4%	42.3%	10.9%	36.6%	58.9%	47.9%	13.6%
LA	70.0%	66.9%	35.6%	9.4%	20.0%	35.6%	52.5%	10.0%
MY	39.6%	52.9%	51.1%	7.6%	40.4%	49.8%	48.9%	9.8%
MM	37.0%	51.3%	70.9%	18.5%	31.7%	23.8%	31.7%	34.9%
PH	46.0%	57.7%	14.9%	11.2%	64.7%	61.9%	34.4%	9.3%
SG	52.7%	27.8%	36.3%	15.8%	57.5%	64.8%	42.5%	2.6%
TH	52.7%	49.3%	44.3%	9.5%	21.4%	55.7%	53.7%	13.4%
VN	34.5%	67.5%	21.0%	5.5%	51.5%	75.0%	42.0%	3.0%

¹ シンガポールのシンクタンク ISEAS ユソフ・イシャク研究所が東南アジア 10 ヶ国のエリートに対して実施しているオンラインサーベイ。毎年初めに結果が公開される。2024 年版では、研究者、財界人、市民社会とメディア関係者、政府関係者、国際関係職員 1,994 名が回答した。

Q7 Which of the following current geopolitical events are the top concerns for the government in your country? (Check 3 responses)

Country	Russia-Ukraine War	Israel-Hamas conflict	2024 US presidential elections	Implications arising from 2024 Taiwan elections	Aggressive behaviour in the South China Sea	Myanmar crisis	DPRK's cont'd ballistic missile testing	Global scam operations	Int'l drug smuggling	Change of political leadership in the region
ASEAN	39.4%	46.5%	18.8%	7.6%	39.9%	26.6%	10.6%	39.4%	37.2%	33.9%
BN	18.2%	79.2%	22.1%	5.2%	50.6%	26.0%	7.8%	35.1%	20.8%	35.1%
KH	57.7%	41.8%	21.2%	5.3%	17.5%	16.9%	13.2%	34.9%	51.9%	39.7%
ID	36.6%	74.7%	9.8%	3.0%	43.0%	27.9%	10.6%	23.0%	35.5%	35.8%
LA	61.9%	32.5%	10.6%	6.3%	9.4%	11.9%	18.8%	51.9%	55.6%	41.3%
MY	24.9%	83.1%	4.9%	4.9%	47.6%	24.0%	4.9%	43.6%	20.0%	42.2%
MM	36.0%	12.7%	16.4%	4.8%	10.1%	89.9%	4.2%	38.1%	44.4%	43.4%
PH	23.7%	24.2%	12.1%	12.6%	90.2%	2.3%	10.2%	36.3%	55.8%	32.6%
SG	30.0%	57.9%	42.1%	19.4%	44.3%	12.1%	6.6%	43.6%	12.1%	31.9%
TH	38.3%	36.8%	10.4%	7.0%	13.9%	41.3%	14.4%	58.2%	53.2%	26.4%
VN	67.0%	22.0%	38.0%	8.0%	72.5%	14.0%	15.5%	29.5%	22.5%	11.0%

Q31 If ASEAN were forced to align itself with one of the strategic rivals, which should it choose?

Country	China		The United States	
	2023	2024	2023	2024
ASEAN	38.9%	50.5%	61.1%	49.5%
BN	55.0%	70.1%	45.0%	29.9%
KH	26.9%	45.0%	73.1%	55.0%
ID	53.7%	73.2%	46.3%	26.8%
LA	41.1%	70.6%	58.9%	29.4%
MY	54.8%	75.1%	45.2%	24.9%
MM	32.2%	42.3%	67.8%	57.7%
PH	21.2%	16.7%	78.8%	83.3%
SG	38.9%	38.5%	61.1%	61.5%
TH	43.1%	52.2%	56.9%	47.8%
VN	22.1%	21.0%	77.9%	79.0%

Q37 How confident are you of the US as a strategic partner and provider of regional security?

Country	No Confidence		Little Confidence		No Comment		Confident		Very Confident	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
ASEAN	6.4%	12.4%	25.6%	27.7%	20.9%	25.0%	35.6%	29.3%	11.6%	5.6%
BN	2.5%	24.7%	14.2%	33.8%	40.8%	28.6%	34.2%	11.7%	8.3%	1.3%
KH	1.5%	10.6%	13.4%	33.9%	8.2%	14.3%	49.3%	30.7%	27.6%	10.6%
ID	13.2%	29.4%	38.0%	31.3%	17.4%	18.5%	28.9%	18.1%	2.5%	2.6%
LA	0.9%	12.5%	11.2%	25.6%	39.3%	41.3%	47.7%	18.8%	0.9%	1.9%
MY	2.4%	15.6%	33.9%	36.9%	22.6%	25.8%	36.3%	20.0%	4.8%	1.8%
MM	21.7%	9.0%	15.7%	22.2%	9.6%	30.2%	11.3%	29.6%	41.7%	9.0%
PH	3.0%	2.3%	25.3%	22.8%	9.1%	13.5%	51.5%	49.8%	11.1%	11.6%
SG	6.7%	11.0%	36.5%	27.5%	17.8%	23.8%	32.7%	34.4%	6.3%	3.3%
TH	4.9%	5.5%	37.5%	28.4%	13.9%	24.4%	33.3%	36.8%	10.4%	5.0%
VN	6.6%	3.5%	30.1%	15.0%	30.1%	29.5%	30.9%	43.5%	2.2%	8.5%

東南アジアから見た米国の関与：

- 米中への信頼度は、国によって大きく差があるが、全体的に低下傾向。中国、米国どちらに対する信頼度も下がっている。
- トランプ、バイデン政権下で米国の東南アジアへのコミットメントは低下したとみられている。
- 人権と民主主義状況に関する内政干渉のイメージ。米国のイラクとアフガニスタンでの「失敗」への批判。
- 米国がイスラエルに親和的であることへの批判。

東南アジアから見た中国の関与：

- 投資、援助において圧倒的な存在感。
- 政治においては内政干渉をしない（経済的な干渉はある）。
- 「債務の罠」「汚職」「不透明」の印象は強い。
- 中国からのディスインフォメーションへの懸念は市民によってまちまち、ビジネス・エリートの意識も国や地域、立場によって大きく異なる。

Q46 How confident are you that the US will “do the right thing” to contribute to global peace, security, prosperity, and governance?

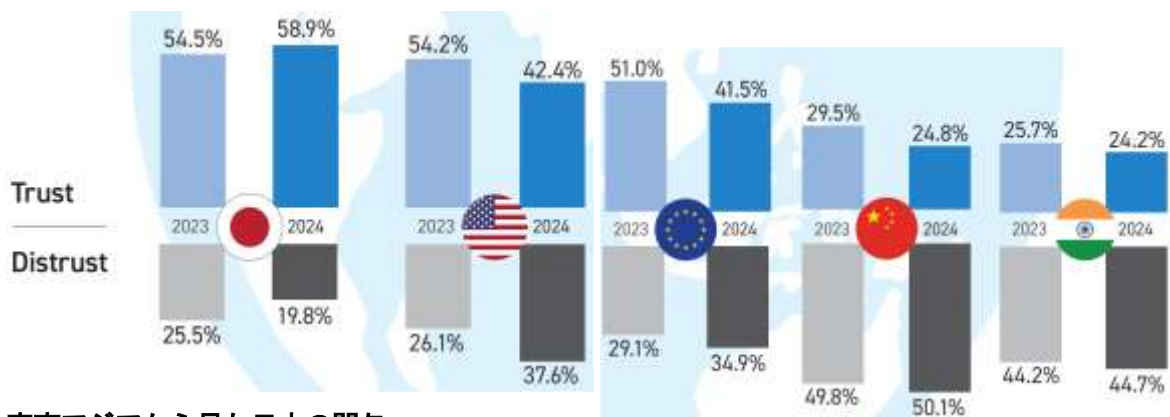
Country	No Confidence		Little Confidence		No Comment		Confident		Very Confident	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
ASEAN	6.5%	14.1%	19.6%	23.5%	19.7%	20.0%	36.1%	32.0%	18.1%	10.4%
BN	2.5%	32.5%	10.8%	28.6%	41.7%	22.1%	35.0%	11.7%	10.0%	5.2%
KH	3.0%	7.4%	6.7%	21.7%	5.2%	14.3%	26.1%	47.1%	59.0%	9.5%
ID	9.9%	34.3%	40.5%	27.9%	16.5%	14.0%	25.6%	19.2%	7.4%	4.5%
LA	0.9%	13.1%	4.7%	20.0%	29.9%	37.5%	57.9%	23.8%	6.5%	5.6%
MY	8.1%	20.9%	30.6%	36.0%	19.4%	20.0%	37.1%	20.0%	4.8%	3.1%
MM	15.7%	5.3%	16.8%	23.8%	11.3%	21.7%	13.9%	34.9%	44.3%	14.3%
PH	4.0%	2.3%	16.2%	14.4%	10.1%	9.3%	52.5%	49.8%	17.2%	24.2%
SG	7.2%	13.6%	31.3%	27.8%	17.3%	20.5%	33.7%	31.1%	10.6%	7.0%
TH	9.0%	8.5%	25.7%	23.9%	16.7%	20.9%	35.4%	34.3%	13.2%	12.4%
VN	5.1%	3.5%	14.7%	10.5%	28.7%	19.5%	43.4%	48.5%	8.1%	18.0%

Q38 How confident are you that China will “do the right thing” to contribute to global peace, security, prosperity, and governance?

Country	No Confidence		Little Confidence		No Comment		Confident		Very Confident	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
ASEAN	19.0%	15.3%	30.8%	34.8%	20.7%	25.1%	25.3%	21.0%	4.2%	3.8%
BN	5.0%	9.1%	16.7%	33.8%	17.5%	41.6%	59.2%	13.0%	1.7%	2.6%
KH	2.2%	12.7%	16.4%	36.0%	27.6%	19.6%	43.3%	26.5%	10.4%	5.3%
ID	19.8%	9.4%	38.0%	39.6%	19.8%	17.0%	16.5%	30.6%	5.8%	3.4%
LA	0.9%	8.1%	15.9%	19.4%	39.3%	40.0%	40.2%	26.3%	3.7%	6.3%
MY	8.9%	8.4%	39.5%	32.0%	22.6%	27.6%	28.2%	27.1%	0.8%	4.9%
MM	53.9%	28.0%	26.1%	37.6%	12.2%	25.9%	7.0%	7.4%	0.9%	1.1%
PH	26.3%	28.8%	36.4%	42.3%	16.2%	14.9%	15.2%	13.0%	6.1%	0.9%
SG	15.9%	12.5%	40.4%	38.8%	15.9%	23.1%	21.2%	20.5%	6.7%	5.1%
TH	20.1%	11.4%	36.8%	36.3%	18.8%	18.4%	18.8%	30.3%	5.6%	3.5%
VN	36.8%	24.5%	41.9%	32.0%	16.9%	23.5%	3.7%	15.5%	0.7%	4.5%

Q44 How confident are you that Japan will “do the right thing” to contribute to global peace, security, prosperity, and governance?

Country	No Confidence		Little Confidence		No Comment		Confident		Very Confident	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
ASEAN	7.6%	3.3%	17.9%	16.5%	20.0%	21.3%	42.2%	44.9%	12.3%	14.0%
BN	2.5%	1.3%	10.8%	20.8%	7.5%	26.0%	66.7%	33.8%	12.5%	18.2%
KH	41.0%	5.8%	9.7%	19.0%	30.6%	13.2%	14.2%	43.9%	4.5%	18.0%
ID	4.1%	2.6%	27.3%	26.0%	14.9%	13.2%	41.3%	50.6%	12.4%	7.5%
LA	0.0%	8.1%	4.7%	8.1%	42.1%	42.5%	48.6%	36.9%	4.7%	4.4%
MY	3.2%	3.6%	18.5%	22.7%	24.2%	22.2%	41.1%	42.2%	12.9%	9.3%
MM	13.0%	2.1%	40.0%	25.4%	12.2%	22.8%	32.2%	36.0%	2.6%	13.8%
PH	1.0%	0.9%	15.2%	8.8%	8.1%	7.9%	44.4%	52.1%	31.3%	30.2%
SG	6.3%	4.8%	22.6%	16.1%	17.3%	24.9%	42.8%	45.4%	11.1%	8.8%
TH	0.7%	2.0%	18.1%	11.4%	23.6%	21.4%	43.8%	53.2%	13.9%	11.9%
VN	4.4%	2.0%	11.8%	7.0%	19.1%	19.0%	47.1%	54.5%	17.6%	17.5%



東南アジアから見た日本の関与：

- 日本の憲法 9 条は広く知られている。
- 主要な ODA 供与国としての知名度が高く、特にインフラ事業の評判は高い。
- 経済力は低下しつつあり、軍事力の行使もしないが、信頼できるとのイメージ。良いことをするか」(How confident are you that Japan will “do the right thing” to contribute to global peace, security, prosperity, and governance?) のスコアがもっとも高い。

3. 日本と東南アジアの安全保障協力

- 1973 年 日・ASEAN 合成ゴムフォーラム（初の日・ASEAN 対話）
- 1974 年 大規模な反日デモ（特にバンコク、ジャカルタ）
- 1977 年 福田ドクトリン「日本は軍事大国にならない」、「日本は各国と、心と心の触れあう信頼関係を構築する」、「日本と ASEAN は対等なパートナーである」
- 2014 年 安倍首相のシャングリラ・ダイアログでのスピーチ「ASEAN の海洋安全保障に寄与する」、「ODA、自衛隊による能力構築支援、防衛装備品協力を組み合わせた支援メニュー」
- 2016 年 個別の各国に加えて ASEAN 全体の能力向上に資する防衛協力を推進する方針「ビエンチャン・ビジョン」発表。
- 2019 年 「ビエンチャン・ビジョン 2.0」発表：実施 3 原則は「心と心の協力」、「きめ細やかで息の長い協力」、「対等で開かれた協力」
- 2023 年 日 ASEAN 友好協力 50 周年
防衛協力強化のための日 ASEAN 大臣イニシアティブ：ジャスミン」発表
- 力や威圧によるいかなる一方的な現状変更も許容しない安全保障環境の創出
 - 日 ASEAN 防衛協力の継続と拡充
 - 日 ASEAN 防衛関係者の更なる友情と機会の追求
 - ASEAN・日本・太平洋島嶼国の連携の支持

能力構築支援

- 2012 年に開始、主に人道支援・災害救援、PKO での工兵、潜水医学、国際法分野など
- － 自衛隊員を現地に派遣しての訓練
 - － 相手国の軍関係者を日本に招聘しての訓練
 - － その他（ODA による物資供与との組み合わせなど）

防衛装備品・技術移転

- 2014 年 「防衛装備移転三原則」
- 2016 年 フィリピンへ海上自衛隊練習機 TC - 90 の貸与、自衛隊によるフィリピン海軍のパイロットへの教育や整備要員に対する支援も開始された。
- 2017 年 不用装備品等の無償譲渡等を可能とする自衛隊法改正により無償譲渡が可能
→フィリピンに貸与中であった 5 機の TC - 90 を無償譲渡に変更
- 2018 年 陸上自衛隊多用途ヘリコプター UH - 1H の不用となった部品などをフィリピン空軍へ無償譲渡の合意
- 2020 年 三菱電機が新たに開発・製造する警戒管制レーダー 4 基をフィリピン国務省が約 1 億ドルで納入する契約が成立
- 2024 年 ベトナムとの間で中古資材運搬車の譲渡に係る細目取極及び防衛当局間取決めに署名

日本は各国との間で防衛装備品・技術移転協定の締結を進めている

	23年度能力構築支援事業	防衛装備品・技術移転協定	装備品移転実績	OSA
フィリピン	あり	2016年署名・発効	あり	初年度優先国
インドネシア	あり	2021年署名・発効	なし	
マレーシア	あり	2018年署名・発効	なし	初年度優先国
ベトナム	あり	2021年署名・発効	協議中	
カンボジア	あり	未	なし	
ラオス	あり	未	なし	
ブルネイ	なし	2023年覚書署名	なし	
タイ	なし	2022年署名・発効	なし	

政府安全保障能力強化支援（OSA）

2023 年 4 月に発表、主管は外務省。

初年度は総予算 20 億円、重点国マレーシア、フィリピン、フィジー、バングラデシュ

4. 南シナ海問題

2016 年、国際仲裁裁判所はフィリピンの主張を全面的に認める判決。



判決によると、セカンド・トーマス礁は島でも岩でもない低潮高地（low-tide elevations : LTE）であり、干潮時にのみ見え、満潮時に水没する。しかし、セカンド・トーマス礁はフィリピンの排他的経済水域内（EEZ）に位置しているため、フィリピンの主権が及ぶ。→ よって、フィリピンが座礁船シエラマドレ号を前哨基地として置き続けることは問題のない行為。

Post-Arbitration Support Tracker

Opposing Ruling	Positively Acknowledging Ruling		Supporting Ruling	
China	Bosnia and Herzegovina	Luxembourg	Australia	Japan
Montenegro	Bulgaria	Malaysia	Austria	Netherlands
Pakistan	Croatia	Malta	Belgium	New Zealand
Russia	Cyprus	Myanmar	Canada	Philippines
Sudan	Estonia	Singapore	Czechia	Poland
Syria	Hungary	Slovenia	Denmark	Portugal
Taiwan	Indonesia	Timor-Leste	Finland	Romania
Vanuatu	Latvia	Vietnam	France	Slovakia
	Lithuania		Germany	South Korea
			Greece	Spain
			India	Sweden
			Ireland	United Kingdom
			Italy	United States

出典：CSIS- Asia Maritime Transparency Initiatives

“Arbitration Support Tracker” July 18, 2023

<https://amti.csis.org/arbitration-support-tracker/>

賛成：フィリピン

認知：インドネシア、マレーシア、ミャンマー、シンガポール、ベトナム、東ティモール

立場表明せず：ラオス、カンボジア、ブルネイ、タイ

5. 台湾

- 東南アジア諸国では、台湾有事に「巻き込まれたくない意識」が強い
- フィリピンは中国からの報復の飛び火を懸念
- サプライチェーンへの関心が高い

Q10 How would the outbreak of hostilities in the Taiwan Strait affect the region?

Country	Create a repatriation crisis for ASEAN member states	Expose ASEAN's ineffectiveness	Force Southeast Asian countries to choose between the US and China	Severely disrupt supply chains between China, Taiwan, and Southeast Asia	No effect on the region
ASEAN	15.8%	8.5%	25.0%	44.2%	6.5%
BN	9.1%	10.4%	27.3%	45.5%	7.8%
KH	16.9%	6.3%	26.5%	47.1%	3.2%
ID	24.2%	8.7%	15.8%	47.2%	4.2%
LA	18.8%	8.1%	24.4%	25.6%	23.1%
MY	16.4%	8.0%	20.9%	48.4%	6.2%
MM	9.0%	22.2%	29.6%	31.2%	7.9%
PH	28.8%	8.8%	18.6%	39.5%	4.2%
SG	5.1%	3.7%	37.7%	50.5%	2.9%
TH	11.4%	4.5%	32.3%	48.3%	3.5%
VN	18.5%	4.0%	17.0%	59.0%	1.5%

Q11 What should your country do if conflict breaks out in the Taiwan Strait?

Country	Oppose the use of force using diplomatic measures		Adopt a neutral position		Impose sanctions on the aggressor		Facilitate military support for Taiwan		Show support for China	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
ASEAN	45.6%	45.1%	33.5%	36.5%	11.9%	9.8%	6.3%	5.7%	2.7%	3.0%
BN	21.7%	42.9%	52.5%	37.7%	12.5%	3.9%	12.5%	7.8%	0.8%	7.8%
KH	23.1%	35.4%	56.0%	35.4%	9.0%	17.5%	3.0%	10.6%	9.0%	1.1%
ID	66.1%	59.2%	22.3%	27.2%	9.1%	9.4%	2.5%	1.9%	0.0%	2.3%
LA	15.9%	26.9%	59.8%	56.3%	12.1%	8.8%	5.6%	0.0%	6.5%	8.1%
MY	52.4%	50.7%	29.0%	35.1%	12.1%	6.7%	4.0%	3.6%	2.4%	4.0%
MM	54.6%	50.8%	19.1%	27.0%	18.3%	14.3%	4.3%	5.3%	3.5%	2.6%
PH	54.5%	44.2%	13.1%	26.5%	12.1%	13.5%	20.2%	14.9%	0.0%	0.9%
SG	58.2%	49.8%	24.0%	37.4%	11.1%	6.2%	2.9%	5.9%	3.8%	0.7%
TH	48.6%	31.3%	31.9%	55.2%	14.6%	9.0%	4.2%	4.0%	0.7%	0.5%
VN	61.0%	60.0%	27.2%	27.0%	8.1%	8.5%	3.7%	3.0%	0.0%	1.5%

米軍が使用できるとされるフィリピン国内の9つの基地

Philippines expands U.S. access to military bases



出典: Nikkei Asia, April 11, 2023. *Philippines, U.S. hold biggest-ever drills to counter China* <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/South-China-Sea/Philippines-U.S.-hold-biggest-ever-drills-to-counter-China>

- フィリピンのルソン島北端から台湾最南端の距離は約 250km（フィリピン最北端のバタネス諸島からは 142km、石垣島から台湾は 270km、与那国島西部から台湾は 111km）
- フィリピン（マニラから約 80 キロのクラーク空軍基地と、160 キロのスービック海軍基地）には米軍基地があったが、1991 年に撤退。
- 1998 年に両国は訪問部隊協定（VFA）締結。2014 年に米国とフィリピンは、米軍がフィリピン国内の軍用基地をローテーション利用することに合意。常時駐留したりするのではなく、あくまでもフィリピン軍の基地を利用するのみという位置づけ。2024 年の第 4 回フィリピン・米国 2+2 閣僚級対話では、2024 会計年度インド太平洋安全保障補足歳出法から対外軍事資金（FMF）として 5 億ドルを割り当てることに加え、7 か所の基地のインフラプロジェクトに 1 億 2,800 万米ドルの追加予算を充当することで合意。（フィリピン側は 8,860 万米ドルの投資を予定）²。
- フィリピン政府は米国の基地利用を台湾有事とリンクさせたくない。「南シナ海での海上保安能力向上」
- 台湾には、フィリピンの移住労働者が 15 万人、インドネシアの移住労働者が 14 万人。

² *Joint Statement on the Philippines-United States Fourth 2+2 Ministerial Dialogue*. July 30, 2024. U.S. Department of Defense.
<https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3854902/joint-statement-on-the-philippines-united-states-fourth-22-ministerial-dialogue/>