

政策評価調書（個別票）

【政策ごとの予算額】

政策名	内国税の適正かつ公平な賦課及び徴収				番号	⑤		(千円)					
	予算科目				他に記載のある 個別票の番号	予算額							
	会計	組織／勘定	項	事項		7 年度 当初予算額			8 年度 概算要求額				
政策評価の対象と なっているもの	一般会計	国税庁	税務業務費	内国税等の賦課及び徴収に必要な 経費		57,970,267			59,310,633				
	一般会計	国税庁	税務業務費	税務大学校に必要な経費		1,803,776			1,713,627				
	一般会計	国税庁	国税不服審判所	審査請求の調査及び審理に必要な 経費		49,506			49,006				
小 計					一般会計	59,823,549			61,073,266				
					<		> の内数	<		> の内数			
					特別会計								
					<		> の内数	<		> の内数			
政策評価の対象と なっていないが、 ある政策に属する と整理できるもの													
	小 計				一般会計								
					<		> の内数	<		> の内数			
					特別会計								
					<		> の内数	<		> の内数			
合 計					一般会計	59,823,549			61,073,266				
					<		> の内数	<		> の内数			
					特別会計								
					<		> の内数	<		> の内数			

実績目標(大) 1 : 内国税の適正かつ公平な賦課及び徴収

上記目標
の概要

国税庁は、納税者の自発的な納税義務の履行を適正かつ円滑に実現することを使命としています。この使命を達成するため、次に掲げるところにより、財務省設置法第19条に定められた任務の一つである、内国税の適正かつ公平な賦課及び徴収の実現を図ります。

1. 税務行政の適正な執行

国税庁がその使命と任務を十分に果たしていくためには、税務行政に対する国民各層・納税者の方々の理解と信頼が不可欠です。このため、税務行政の執行に当たっては、納税者に対して誠実に対応するとともに、守秘義務（用語集参照）を遵守し、綱紀を保持した上で、法令に則り公正かつ誠実に職務を遂行します。

2. 税務行政のデジタル・トランスフォーメーション

経済社会の変化に柔軟に対応し、納税者の利便性の向上と課税・徴収の効率化・高度化を推進する観点から、デジタル技術を活用し、税務に関する手続や業務の在り方の見直し（税務行政のデジタル・トランスフォーメーション）に取り組みます。政府全体の方針に従い、デジタルファースト等の基本原則を推進しつつ、オンラインによる申告や納付の割合を向上させるとともに、従来の慣行にとらわれることなく、業務の在り方や働き方の見直しを行います。

3. 納税者サービスの充実

我が国が採用する申告納税制度が適正に機能するためには、納税者の高い納税意識と納税義務の自発的かつ適正な履行が必要です。このため、租税の意義や税法の知識・手続、税制改正の内容などについて正しく理解していただけるよう、国民各層・納税者の方々の視点に立った広報・広聴活動を行うとともに、相談等に対して迅速かつ的確に対応します。

また、窓口等で納税者と接する職員からの事務改善等に係る意見を集約し、事務処理等について不断の見直しを行うなど、納税者サービスの充実に努めます。

4. 適正な調査・徴収等の実施及び納税者の権利救済

国税庁がその使命と任務を果たすためには、適正な申告・納税を行った納税者が不公平感を抱くことのないよう、適正・公平な税務行政を推進することが重要です。このため、税務行政の執行に当たっては、関係法令を適正に適用し、効果的・効率的な調査・徴収等の事務運営を推進するとともに、申告が適正でないと認められる場合には、的確な調査・行政指導を実施して誤りを確実に是正し、期限内に納付を行わない場合には、滞納処分を執行するなどして確実に徴収します。

また、不服申立て等に適正・迅速に対応することにより、納税者の正当な権利利益の救済を図ります。

5. 国際化への取組

経済取引のグローバル化・デジタル化の進展により、新たな取引形態が拡大する中で、国際的な租税回避行為への対応や税務上のコンプライアンスの維持・向上などの課題に的確に対応するため、外国税務当局との知見の共有や協力関係の強化など、国際化への取組を推進します。

(上記目標を達成するための実績目標(小))

実績目標(小) 1－1 : 税務行政の適正な執行

実績目標(小) 1－2 : 税務行政のデジタル・トランスフォーメーション

実績目標(小) 1－3 : 納税者サービスの充実

実績目標(小) 1－4 : 適正な調査・徴収等の実施及び納税者の権利救済

実績目標(小) 1－5 : 国際化への取組

実績目標（大）１についての評価結果	
実績目標についての評定	A 相当程度進展あり
評定の理由	実績目標（大）１は、実績目標（小）１－１から１－５までの評定を総合して評価を行いました。 実績目標（小）「１－５」の評定は「Ｓ 目標達成」でしたが、「１－１」、「１－２」、「１－３」及び「１－４」の評定は「Ａ 相当程度進展あり」であったことから、「Ａ 相当程度進展あり」としました。 なお、各目標の評定の詳細については、後述のとおりです。
実績の分析	（必要性・有効性・効率性等） 内国税の適正かつ公平な賦課及び徴収の実現は、国税庁の３つの任務のうちの１つであり、納税環境の整備とともに、適正かつ公平な税務行政の推進を図ることは、重要な取組です。 施策の実施に当たっては、目標の達成に向けて、有効性や効率性にも配意して取り組みました。 また、税務行政のデジタル・トランスフォーメーション（ＤＸ）に向けた取組を着実に進めるとともに、令和５年６月には、「税務行政のデジタル・トランスフォーメーション－税務行政の将来像 2.0－」を改定し、従前の「納税者の利便性の向上」、「課税・徴収の効率化・高度化等」に、新たに「事業者のデジタル化促進」を加えた３つの柱に基づいて、税務行政のＤＸを更に前に進めていくことを示しました（「税務行政のデジタル・トランスフォーメーション－税務行政の将来像 2023－」）。

実（大）１に係る参考情報

参考指標 １：国税職員の定員の推移

（単位：人）

会計年度	令和元年度末	２年度末	３年度末	４年度末	５年度末
国税職員の定員	55,903	55,953	55,954	55,969	55,985

（出所）長官官房総務課調

参考指標 ２：申告書の提出件数（個人）

（単位：千件）

年 分	令和元年分	２年分	３年分	４年分	５年分
所 得 税	22,041	22,493	22,855	22,951	23,243
還付申告	13,025	13,014	13,297	13,327	13,507
土地等譲渡所得	525	504	556	552	555
株式等譲渡所得	996	1,125	1,119	1,083	1,155
消 費 税	1,114	1,124	1,135	1,055	1,972
贈 与 税	488	485	532	497	510

（出所）報道発表資料（令和６年５月 課税部個人課税課、資産課税課）（<https://www.nta.go.jp/information/release/pdf/0024005-100.pdf>）

（注１）所得税の提出件数のうち、還付申告、土地等譲渡所得及び株式等譲渡所得については、それぞれに重複しているものも含まれています。

（注２）数値は、翌年３月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和３年分については、申告期限の延長に伴い、翌年４月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

参考指標 ３：相続税申告書の提出件数

（単位：千件）

年 分	30年分	令和元年分	２年分	３年分	４年分
提出件数	外 33 116	外 33 115	外 33 120	外 35 134	外 38 151

(出所) 報道発表資料(令和5年12月 課税部資産課税課) (https://www.nta.go.jp/information/release/okuzeicho/2023/sozoku_shinkoku/pdf/sozoku_shinkoku.pdf)

(注) 各年分の本書は相続税額のある申告書に係る件数、外書は相続税額のない申告書に係る件数を示しています。

参考指標 4：申告書の提出件数（法人）（単位：千件、件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
法人税	2,949	3,010	3,065	3,128	3,176
調査課所管法人	23	24	23	33	36
連結・通算法人（件）	1,737	1,920	1,946	13,660	19
消費税	2,021	2,038	2,057	2,038	—
調査課所管法人	35	37	37	38	—

(出所) 課税部法人課税課、消費税室、調査査察部調査課調

(注1) 「法人税」は、各年4月から翌年3月末までに法人税の事業年度が終了し、翌年7月末までに申告書の提出がされたものを対象としています。

(注2) 「連結・通算法人」について、令和3年度以前は連結申告件数、令和4年度は連結申告件数と通算法人（用語集参照）が提出した法人税申告件数の合計、令和5年度は通算法人が提出した法人税申告件数を示しています。

なお、いずれの年度も、調査課所管法人（用語集参照）を含んでいます。

(注3) 「消費税」は、当該会計年度中に終了した課税期間分の各年9月30日現在における申告及び処理の事績です。

参考指標 5：収納済税額（単位：億円）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
収納済税額	663,478	712,342	774,052	804,952	857,733

(出所) 長官官房企画課調

(注) 「収納済税額」は、収納された国税の金額です。なお、滞納処分費は含みません。

参考指標 6：100円当たりの徴税コスト

会計年度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
徴税コスト (①÷②×100)		円 1.28	円 1.19	円 1.10	円 1.07	円 1.06
参 考	徴税費 ①	億円 6,953	億円 6,981	億円 6,999	億円 6,996	億円 7,154
	租税及び印紙収入 (国税庁扱い) ②	億円 544,306	億円 585,402	億円 635,623	億円 651,340	億円 672,477

(出所) 長官官房会計課、企画課調

(注1) 「徴税費」は、人件費、旅費、物件費等税務の執行に要する一切の費用です。

(注2) 「租税及び印紙収入」は、収納済税額から還付金の支払決定済額を控除等した金額です。

参考指標 7：事務改善についての提案件数（単位：件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
提案件数	8,685	9,510	9,488	7,492	6,792

(出所) 長官官房総務課調

参考指標 8：非行の予防講話等の実施回数（署職員 1 人当たり）（単位：回）

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
実施回数	4. 6	4. 4	4. 7	5. 4	5. 1

（出所）長官官房監察官調

（注）監察官及び署長等から、監察官室発行のリーフレット等を参考に守秘義務の遵守・行政文書等の適切な管理・国家公務員倫理法の遵守・綱紀の厳正な保持等、非行の未然防止に向けた講話を行っています。

財務省政策評価懇談会における意見	○ 参考指標として「収納済税額」約 85 兆 7,000 億円、「租税及び印紙収入」約 67 兆 2,500 億円と記載がある。定義の違いだということは分かる人には分かると思うが、やはり国民の方、納税者にももう少し分かりやすい記述をしていただけるとよいのではないか。
------------------	---

業績目標に係る 予算額等	区分		令和 3 年度	4 年度	5 年度	6 年度
	予算の状況 （千円）	当初予算	外 49,842,755 58,226,276	外 50,580,943 57,361,315	外 53,132,137 57,059,459	外 53,942,036 57,598,087
		補正予算	外 0 0	外 533,199 188,026	外 22,373,335 2,998,642	（注 2） —
		繰越等	△13,031	△21,780	N. A.	
		合計	108,056,000	108,641,703	N. A.	
	執行額（千円）		57,071,633	55,018,913	N. A.	
（注 1）令和 5 年度の「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和 6 年 11 月頃に確定するため、令和 6 事務年度実績評価書に掲載予定です。 （注 2）令和 3、4 年度の外書きは内閣官房及びデジタル庁、令和 5、6 年度の外書きはデジタル庁に「（項）情報通信技術調達等適正・効率化推進費」にて一括計上されているシステム関係の予算額です。 （概要） 国税庁の広報活動経費等、内国税の賦課及び徴収に必要な経費						

実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策	○ 情報通信技術を活用した行政の推進等に関する法律 ○ 「デジタル社会の実現に向けた重点計画」（令和 6 年 6 月 21 日閣議決定） ○ 行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律
-----------------------------------	--

実績評価を行う過程 において使用した 資料その他の情報	国税庁レポート 2024（令和 6 年 6 月国税庁）、令和 5 年分の所得税等、消費税及び贈与税の確定申告状況等について（令和 6 年 5 月国税庁）、令和 4 年分 相続税の申告事績の概要（令和 5 年 12 月国税庁）
-----------------------------------	--

前年度実績評価結果 の実績目標（小）へ の反映状況	前年度実績評価結果は、実績目標（小）1－1 から 1－5 において定めた各種施策へ反映させました。
---------------------------------	---

担当部局名	長官官房（総務課、情報公開・個人情報保護室、公文書監理室、税理士監理室、広報広聴室、人事課、会計課、企画課、デジタル化・業務改革室、データ活用推進室、法人番号管理室、参事官付、国際業務課、相互協議室、厚生管理官、監察官、税務相談官）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、審理室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課、酒類業振興・輸出促進室、資産評価企画官、鑑定企画官）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課、査察課）、税務大学校、国税不服審判所	実績評価実施時期	令和 6 年 10 月
-------	--	----------	-------------

実績目標(小) 1－1：税務行政の適正な執行

上記目標 の概要	申告納税制度の下において、税務行政を円滑に推進するためには、国民各層・納税者の方々の理解と信頼を得ることが基本となります。 適正かつ公平な賦課及び徴収の実現を図るため、経済社会の高度化、複雑化に対応し、関係法令を適正に適用するとともに、事務を迅速に処理するほか、守秘義務を遵守するなどにより、税務行政を適正に執行します。 （上記目標を達成するための施策） 実１－１－１： 関係法令の適正な適用と迅速な処理 実１－１－２： 税務行政の透明性の確保及び個人情報の適切な取扱い等 実１－１－３： 守秘義務の遵守 実１－１－４： 職員研修の充実
----------------------------	--

実績目標（小） 1－1 についての評価結果

実績目標についての評価	A 相当程度進展あり
評価の理由	施策「実1-1-4」の評価は「s 目標達成」でしたが、「実1-1-1」、「実1-1-2」及び「実1-1-3」の評価が「a 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。 なお、各施策の評価の詳細は、後述のとおりです。
実績の分析	（必要性・有効性・効率性等） 申告納税制度の下において、適正・公平な課税を実現するためには、関係法令を適正に適用し迅速な処理に努めるほか、個人情報適切な取扱いや守秘義務の遵守などにより、税務行政を適正に執行する必要があります。 なお、施策「実1-1-1」から「実1-1-4」には、それぞれ測定指標を定め、目標達成に向けて有効性・効率性に配慮して各種施策に取り組みました。

測定指標（定量的な指標）	施策 実 1-1-1：関係法令の適正な適用と迅速な処理						
	[主要]実1-1-1-A-1：「更正の請求」の3か月以内の処理件数割合						(単位：%)
	事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度 ○
	目標値	95	95	95	95	95	
	実績値	96.9	97.4	97.4	96.7	97.2	
	(出所) 長官官房企画課、課税部消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課調 (注) 「更正の請求」がなされた場合、税務署長は提出された納税申告書に記載された課税標準又は税額等の計算が法律の規定に従っているか調査し、更正することとされています。 (目標値の設定の根拠) 更正の請求(用語集参照)に係る処理が迅速に行われているかを測定するため、その3か月以内の処理件数割合を指標として設定しています。目標値は、適正な事務処理水準を維持する観点及び過去の実績値を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。 (目標の達成度の判定理由) 更正の請求については、納税者の権利救済手段であることから早期処理に努めるよう会議・研修等の場を通じて指示を徹底し、職員に更正の請求の早期処理についての意識付けを図るなど、「3か						

月以内の処理」を目安として適正・迅速な処理に取り組み、438千件を処理しました。

その結果、3か月以内の処理件数割合は97.2%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

なお、3か月以内に処理できなかったものの多くは、添付（証拠）書類等に不備があり、その補正等の対処に時間を要したものであることから、今後も引き続き提出書類の周知等に取り組みます。

[主要]実 1-1-1-A-2：所得税還付金の6週間以内の処理件数割合（単位：％）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	95	95	95	95	95	△
実績値	96.0	98.4	96.7	95.3	94.3	

（出所）長官官房企画課、課税部個人課税課、徴収部管理運営課調

（注）令和5事務年度におけるサンプル調査の概要は、P.165に記載しています。

（目標値の設定の根拠）

所得税の還付金処理が迅速に行われているかを測定するため、その6週間以内の処理件数割合を指標として設定しています。目標値は、適正な事務処理水準を維持する観点及び過去の実績値を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

所得税還付金の支払に当たっては、不正な還付を未然に防止するため、申告内容や添付書類の審査を確実に実施するとともに、各種会議等を通じて事務処理手順の遵守と管理者による確実な監査の実施を徹底して正確性の確保を図りました。

納税者に対しては、必要な添付書類や還付金支払先の記載に当たっての留意点について、申告の手引や国税庁ホームページ等を活用して周知を図りました。

これらの取組に加えて、適切な進捗管理と関係部門間の緊密な連携・協調を確保することにより、的確かつ迅速な還付金の支払に努めました。

こうした取組の結果、6週間以内の処理件数割合は94.3%となり、目標値を下回ったものの、実績値と目標値との差が1%以下であったことから、達成度は「△」としました。

[主要]実 1-1-1-A-3：酒類の製造及び販売業免許の標準処理期間内の処理件数割合（単位：％）

形態	会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
製造 免許	目標値	100	100	100	100	100	○
	実績値	100	100	100	100	100	
販売業 免許	目標値	100	100	100	100	100	
	実績値	100	100	100	100	100	

（出所）課税部酒税課調

（注1）標準処理期間は、免許の種類及び申請等の内容により異なりますが、税務署長限りで処理するものについては、原則として、申請書類が提出された日の翌日から起算して2か月以内です。

（注2）実績値は、申請者の都合によって標準処理期間内に処理を行わなかったものを除いて算出しています。

（目標値の設定の根拠）

酒類の製造免許の申請が増加傾向にあるなど免許事務が増大する中、適正な免許処理を行う観点から、酒類の製造及び販売業免許に係る処理が迅速に行われているかを測定するため、標準処理期間内の処理割合を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値を踏まえ、100%に設定しました。

評 定 の 理 由	(目標の達成度の判定理由) 酒類の製造及び販売業免許の処理は、免許の申請者等に対して、申請者等の実情に配慮した親切かつ丁寧な説明を行うとともに、酒税法及び法令解釈通達に規定されている要件について適正かつ厳格な審査を行い、迅速な処理に努めました。 その結果、製造免許申請及び販売業免許申請の全てについて、標準処理期間内で処理したことから、達成度は「○」としました。				
	施策についての評定 a 相当程度進展あり				
	測定指標1-1-1-A-1及び1-1-1-A-3の達成度は「○」であったものの、測定指標1-1-1-A-2の達成度を「△」としたことから、「a 相当程度進展あり」としました。				

実 1 - 1 - 1 に係る参考情報

参考指標 1 : 「更正の請求」の処理件数 (単位 : 千件)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
処理件数	369	416	413	440	438

(出所) 長官官房企画課、課税部消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課調

参考指標 2 : 所得税還付申告書提出件数 (単位 : 千件)

年 分	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
提出件数	13, 025	13, 014	13, 297	13, 327	13, 507

(出所) 課税部個人課税課調

(注) 数値は、翌年 3 月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和 3 年分については、申告期限の延長に伴い、翌年 4 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

参考指標 3 : 酒類の製造及び販売業免許場数の推移 (単位 : 場)

会計年度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
酒類製造免許場数		3, 452	3, 574	3, 715	3, 891	4, 070
酒類販売業 免許場数	卸売業	内10, 740 12, 460	内11, 064 12, 994	内11, 548 13, 703	内12, 116 14, 487	内12, 614 15, 176
	小売業	167, 719	166, 858	167, 587	167, 150	166, 333

(出所) 課税部酒税課調

(注 1) 各会計年度末現在の状況です。

(注 2) 一製造場で複数の酒類の免許を有しているものは、1 場として集計しています。

(注 3) 「酒類卸売業免許場数」の内書は、卸売業と小売業の兼業場です。

(注 4) 「酒類小売業免許場数」は、販売できる酒類の範囲の条件が全酒類であるものです。

参考指標 4 : 酒類の製造及び販売業免許の処理件数等 (単位 : 件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
処理件数	32, 636	49, 859	26, 409	31, 615	36, 064
特区法に 基づくもの	24	29	29	10	27

(出所) 課税部酒税課調

(注 1) 「特区法に基づくもの」は、構造改革特別区域法（総合特別区域法によるみなし適用を含む。）（用語集参照）に基づく酒類製造免許の処理件数を示します。

(注2) 令和2年度の処理件数には、新型コロナウイルス感染症対策として臨時に措置した「料飲店等期限付酒類小売業免許」の申請に係る件数(27,039件)を含んでいます。

施策	実 1-1-2：税務行政の透明性の確保及び個人情報の適切な取扱い等		
測定指標 (定性的な指標)	[主要]実 1-1-2-B-1：情報公開法に基づく開示請求等への適切な対応		
	目標	情報公開法に基づく開示請求等に対して適切に対応します。	達成度
		(目標の設定の根拠) 情報公開法に基づく開示請求等に適切に対応することが、税務行政の透明性を確保するために重要であることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 開示請求に対し、法令に基づき適切に開示決定等することにより、税務行政の透明性の確保に努めました。	○
		(目標の達成度の判定理由) 上記実績のとおり、開示請求に対し、法令に基づき適切に開示決定等することにより、税務行政の透明性の確保に努めたことから、達成度は「○」としました。	
	[主要]実 1-1-2-B-2：個人情報保護法及び番号法に基づく（特定）個人情報の適切な管理及び開示請求等への適切な対応		
	目標	個人情報保護法及び番号法に基づき（特定）個人情報を適切に管理します。 また、開示請求等に対して適切に対応します。	達成度
		(目標の設定の根拠) 個人情報保護法及び番号法に基づき、（特定）個人情報を適切に管理すること及び個人情報保護法に基づき開示請求等に適切に対応することが、同法が目的とする個人の権利利益の保護のために重要であることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 個人情報の取扱いに係る不適切事案の発生を防止するため、全職員を対象とする研修や、各種会議等で周知するなどにより、職員の意識向上を図るとともに、不適切事案が発生した場合には、原因を究明し、再発防止策を講じました。 また、開示請求に対し迅速かつ適切に対応することにより、税務行政の透明性の確保に努めました。	△
		(目標の達成度の判定理由) 上記実績のとおり、個人情報の取扱いに係る不適切事案の発生を防止するため、全職員を対象とする研修や、各種会議等で周知するなどにより、職員の意識の向上を図るとともに、不適切事案が発生した場合には、原因を究明し、再発防止策を講じました。 また、開示請求に対しては、迅速かつ適切に対応することにより、税務行政の透明性の確保に努めました。 しかしながら、個人情報の厳正な管理が求められる中であって、公金受取口座（用語集参照）の誤登録事案や所定の場所に文書が保存されておらず所在不明となった事案など、個人情報の取扱いに係る不適切事案が発	

		生^(注)したことから、達成度は「△」としました。 (注) 令和5年度における個人情報の取扱いに係る不適切事案(郵便局による配送事故を除く。)は、暫定値で130件(前年度151件)です。 【参考】個人情報の取扱いに係る不適切事案(郵便局による配送事故を除く。)の内訳 <table><tr><th rowspan="2">項目 年度</th><th rowspan="2">合 計</th><th>誤送付・ 誤交付</th><th>誤廃棄</th><th>紛失</th><th>その他</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>令和5年度</td><td>130</td><td>60</td><td>9</td><td>44</td><td>17</td></tr><tr><td>令和4年度</td><td>151</td><td>54</td><td>14</td><td>66</td><td>17</td></tr></table>					項目 年度	合 計	誤送付・ 誤交付	誤廃棄	紛失	その他					令和5年度	130	60	9	44	17	令和4年度	151	54	14	66	17	
項目 年度	合 計	誤送付・ 誤交付	誤廃棄	紛失	その他																								
令和5年度	130	60	9	44	17																								
令和4年度	151	54	14	66	17																								
施策についての評価		a 相当程度進展あり																											
評価の理由	測定指標 1-1-2-B-1 の達成度は「○」であったものの、測定指標 1-1-2-B-2 の達成度を「△」としたことから、「a 相当程度進展あり」としました。																												

実 1－1－2に係る参考情報

参考指標 1：情報公開法に基づく開示請求件数等 (単位：件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
開 示 請 求 件 数	3,938	4,284	4,016	4,574	3,982
開 示 決 定 等 件 数	3,960	4,320	3,940	4,535	4,043
全 部 開 示	649	532	501	625	509
部 分 開 示	3,156	3,660	3,354	3,791	3,401
不 開 示	155	128	85	119	133

(出所) 長官官房情報公開・個人情報保護室調

参考指標 2：個人情報保護法に基づく開示請求件数等 (単位：件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
開 示 請 求 件 数	60,324	122,992	83,868	70,427	55,692
開 示 決 定 等 件 数	60,298	122,324	81,128	72,981	55,846
全 部 開 示	19,418	37,782	32,047	36,319	29,532
部 分 開 示	40,396	83,882	48,362	35,969	25,711
不 開 示	484	660	719	693	603

(出所) 長官官房情報公開・個人情報保護室調

(注) 令和5年度は、暫定値です。

[再掲：実(大) 1：内国税の適正かつ公平な賦課及び徴収(参考指標8)]

参考指標 3：非行の予防講話等の実施回数(署職員1人当たり) (単位：回)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
実施回数	4.6	4.4	4.7	5.4	5.1

(出所) 長官官房監察官調

(注) 監察官及び署長等から、監察官室発行のリーフレット等を参考に守秘義務の遵守・行政文書等の適切な管理・国家公務員倫理法の遵守・綱紀の厳正な保持等、非行の未然防止に向けた講話を行っています。

施策	実 1-1-3 : 守秘義務の遵守		
測定指標（定性的な指標）	[主要]実 1-1-3-B-1 : 守秘義務遵守の周知徹底		
	目標	税務行政の執行に当たり、職務上知り得た納税者の秘密を漏らすことのないよう、会議や研修等を通じて職員への周知徹底を図ります。	達成度
		（目標の設定の根拠） 税務行政を円滑に執行するためには、税務調査への協力の確保等、納税者の理解と信頼が不可欠であり、守秘義務の遵守がその基本となります。会議や研修等を通じて職員への周知徹底及び意識の醸成を図ることが、守秘義務の遵守のために重要であることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 税務行政の執行に当たり、職務上知り得た納税者の秘密を漏らすことのないよう、会議等で周知するとともに、定期的に職員に対する研修を行うことにより、職員への周知徹底に取り組みました。 また、近年の非行発生状況を踏まえ、外部講師による専門的な研修を実施するとともに、採用時研修（普通科・専門官基礎研修・社会人基礎研修）においても税務職員としての基本教育に関するカリキュラムを拡充し、さらに職場環境や日常の人事管理の観点から、職員の身上把握の徹底を周知するとともに、職場内コミュニケーションの充実の観点から、1 on 1 ミーティングに積極的に取り組むなど、様々な再発防止策を講じました。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、税務行政に対する納税者の理解と信頼が得られるよう、守秘義務の遵守について周知徹底に取り組んだことから、達成度は「○」としました。	
施策についての評定		a 相当程度進展あり	
評定の理由	守秘義務の遵守については、監察官及び署長等から非行の予防講話を実施したほか、会議や研修等を通じて、機会あるごとに職員への周知を図ったことから、測定指標の達成度は「○」と判定しました。一方で、職員が職務上知り得た情報の取扱いに係る不適切事案が発生していることを踏まえ、「a 相当程度進展あり」としました。 今後、こうしたことが発生しないよう、引き続き、守秘義務の遵守の周知徹底に取り組めます。		

実 1-1-3 に係る参考情報

[再掲：実（大） 1：内国税の適正かつ公平な賦課及び徴収（参考指標 8）]

参考指標 1：非行の予防講話等の実施回数（署職員 1 人当たり）（単位：回）

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
実施回数	4.6	4.4	4.7	5.4	5.1

(出所) 長官官房監察官調

(注) 監察官及び署長等から、監察官室発行のリーフレット等を参考に守秘義務の遵守・行政文書等の適切な管理・国家公務員倫理法の遵守・綱紀の厳正な保持等、非行の未然防止に向けた講話を行っています。

施策	実 1-1-4：職員研修の充実		
測定指標（定性的な指標）	[主要]実 1-1-4-B-1：アンケート調査による受講者の意見の把握等		
	目標	職員研修の充実を図るため、職場の研修ニーズに加えて、アンケート調査により受講者の意見等を把握し、研修内容等の見直しを行います。 （目標の設定の根拠） 職場の研修ニーズや受講者に対するアンケート調査により意見・要望等を把握し、必要に応じて研修内容等に反映させるなど、的確な見直しを行っていくことが職員研修の充実を図るために重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 研修ニーズやアンケート結果を踏まえ、カリキュラムの見直しや講義方法の改善を行うなど、職員研修の充実を図りました。 （目標の達成度の判定理由） 納税者の信頼と期待に応えるためには、経済取引のグローバル化・デジタル化の進展等、税務行政を取り巻く環境の変化に適切に対応し、職員が高度な専門的知識を習得するなど職務遂行能力の向上を図る必要があります。 データリテラシーレベルに応じた研修を整備、実施するなど、職務遂行に必要な専門的知識や技能を習得させることで、職員の能力・資質の一層の向上を図りました。さらに、職場の研修ニーズに加えて、研修ごとのアンケート調査等の結果を踏まえ、研修実施状況の評価・検証を行い、翌年度の研修内容等に反映させる等の見直しを行ったことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

実 1-1-4に係る参考情報

参考指標 1：税務大学校における研修の実施状況

（単位：コース、人、日）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
コース数	53	25	41	47	48
受講者数	10,753	9,081	11,024	10,429	10,022
延べ日数	531,689	422,905	599,101	593,058	551,188

（出所）税務大学校調

（注1）各年度の受講者数及び延べ日数は、新規採用職員数の変動等に伴い変動しています。

（注2）令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止を図るため、28 コースの研修の実施を見送っています。

参考指標 2：グローバル化・デジタル化関連研修の実施状況 (単位：コース、人)

会 計 年 度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
グローバル化 関 連 研 修	研修コース数	93	90	100	82	87
	研修受講者数	1,969	1,936	2,078	1,862	1,642
デジタル化 関 連 研 修	研修コース数	83	60	63	77	85
	研修受講者数	1,926	1,434	1,422	1,726	1,733

(出所) 長官官房人事課調
(注) 研修総課業時間数（1 コースあたり）20 時間以上の研修を集計しています。

評価結果の反映	以下の施策を引き続き実施します。 (実1-1-1：関係法令の適正な適用と迅速な処理) 所得税還付申告書の処理等に当たって、申告内容や添付書類の審査や確実な監査を実施することで正確性の確保を図るとともに、適切な進捗管理と関係部門間の緊密な連携等を図ることにより、効率的かつ迅速な事務処理に努めます。 (実1-1-2：税務行政の透明性の確保及び個人情報の適切な取扱い等) 情報公開法及び個人情報保護法の趣旨を踏まえ、作成・取得した行政文書及び個人情報を適切に管理し、開示請求等に対応することにより、税務行政の透明性の確保を図ります。 また、個人情報保護法や番号法の趣旨を踏まえ、個人の権利利益を保護するため、個人情報を適切に取り扱います。 特に、（特定）個人情報については、より一層厳格な取扱いが求められることから、引き続き、全職員を対象とした個人情報の保護に関する研修や管理状況の点検等を通じて、国税庁が保有する個人情報を適切に取り扱うための留意事項を周知徹底して意識向上を図るとともに、納税者に関する情報を厳正に管理します。 (実1-1-3：守秘義務の遵守) 税務行政の執行に当たって、納税者の理解と信頼が不可欠であるとの認識の下、引き続き、職員に対し、職務上知り得た納税者の秘密を漏らすことのないよう、会議や研修等を通じて、機会あるごとに守秘義務の遵守について周知徹底を図ります。 (実1-1-4：職員研修の充実) 職員研修について、職場の研修ニーズ、アンケート調査による受講者の意見等も踏まえながら、実施方法も含めた研修内容等の見直しを常に行い、税務行政を取り巻く環境の変化に応じた職員研修となるよう取り組みます。 また、税務行政は国民各層・納税者の方々の信頼の上に成り立っていることを踏まえ、組織理念の浸透・実践の取組に加え、全ての職員を対象とする綱紀保持の研修など、あらゆる機会をとらえて税務行政に対する信頼確保やモラルの維持・向上に努めます。
	財務省政策評価懇談会における意見 ○ 守秘義務違反は、納税者からすればあってはいけないことである。件数や具体的な対応の説明をするなど、何らかの工夫をしていただき、対策を行っていただくことを、今後の対納税者あるいは国民に対しての理解を得るという意味において、もう少しご検討いただきたい。

実績目標に係る 予算額等	区分		令和3年度	4年度	5年度	6年度
	予算の状況 (千円)	当初予算	1,862,421	1,717,219	1,714,036	1,712,889
		補正予算	△22,460	△2,352	1,716	—
		繰越等	0	0	N. A.	
		合計	1,839,961	1,714,867	N. A.	
執行額(千円)		1,329,815	1,438,773	N. A.		
(注) 令和5年度の「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和6年11月頃に確定するため、令和6事務年度実績評価書に掲載予定です。						
(概要) 税務大学校に必要な経費						
実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策		○「公文書管理の適正の確保のための取組について」(平成30年7月20日行政文書の管理の在り方等に関する閣僚会議決定)				
実績評価を行う過程 において使用した資 料その他の情報		国税庁レポート2024(令和6年6月国税庁)				
前事務年度実績評価 結果の施策への反映 状況		(実1-1-1: 関係法令の適正な適用と迅速な処理) 所得税還付申告書等の処理に当たっては、的確かつ効率的な事務処理に努めました。 (実1-1-2: 税務行政の透明性の確保及び個人情報の適切な取扱い等) 開示請求等に適切に対応することにより、税務行政の透明性の確保に努めました。 また、個人情報の適切な取扱いについて、国税庁が保有する個人情報を適切に取り扱うための留意事項を職員に周知し、職員の意識向上を図るとともに、納税者に関する情報を厳正に管理しました。 (実1-1-3: 守秘義務の遵守) 守秘義務の遵守については、監察官及び署長等から職員に対する講話を実施したほか、会議で周知するとともに、職員研修の実施など、機会あるごとに、その周知徹底に取り組みました。 (実1-1-4: 職員研修の充実) 職員研修については、職場の研修ニーズやアンケート調査による受講者の意見等を踏まえ、定期的な評価・検証を実施し、税務行政を取り巻く環境の変化に応じたものとなるよう取り組みました。				
担当部局等	長官官房(総務課、情報公開・個人情報保護室、公文書監理室、税理士監理室、広報広聴室、人事課、会計課、企画課、デジタル化・業務改革室、データ活用推進室、法人番号管理室、参事官付、国際業務課、相互協議室、厚生管理官、監察官、税務相談官)、課税部(課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、審理室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課、酒類業振興・輸出促進室、資産評価企画			実績評価実施時期		令和6年10月

	官、鑑定企画官）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課、査察課）、税務大学校、国税不服審判所		
--	--	--	--

実績目標(小) 1-2 : 税務行政のデジタル・トランスフォーメーション

上記目標
の概要

「デジタル社会の実現に向けた改革の基本方針」(令和2年12月25日閣議決定)においては、デジタル改革が目指すデジタル社会のビジョンとして、「デジタルの活用により、一人ひとりのニーズに合ったサービスを選ぶことができ、多様な幸せが実現できる社会」が掲げられています。また、「社会全体のデジタル化を進めるためには、まずは国・地方の『行政』が、自らが担う行政サービスにおいて、デジタル技術やデータを活用して、ユーザー視点に立って新たな価値を創出するデジタル・トランスフォーメーションを実現し、『あらゆる手続が役所に行かずにできる』、『必要な給付が迅速に行われる』といった手続面はもちろん、規制や補助金等においてもデータを駆使してニーズに即したプッシュ型のサービスを実現するなど、ユーザー視点の改革を進めていくことが必要である」との方針も示されています。

国税庁では、こうした政府全体の方針等を踏まえ、令和3年6月、「税務行政のデジタル・トランスフォーメーション-税務行政の将来像2.0-」(以下「将来像2.0」といいます。)を公表しました。将来像2.0では、「納税者の利便性の向上」と「課税・徴収の効率化・高度化」というこれまで掲げてきた二本の柱を維持しつつ、「デジタルを活用した、国税に関する手続や業務の在り方の抜本的な見直し」(税務行政のデジタル・トランスフォーメーション(DX))に取り組んでいく方針を明確にしました。また、同年12月には、将来像2.0で掲げた構想の実現に向け、「税務行政DX～構想の実現に向けた工程表～」を公表しました。

令和4年7月には、新たに税務行政のDXに係る司令塔として、国税庁に「デジタル化・業務改革室」及び「データ活用推進室」を設置したほか、令和5年6月には、デジタル化の流れを更に加速する観点から、将来像2.0を改定し、「税務行政のデジタル・トランスフォーメーション-税務行政の将来像2023-」を公表したところであり、国税庁全体のDX施策を更に推進してまいります。また併せて、社会全体のDX推進にも貢献すべく、関係省庁や関係民間団体、経済団体等とも連携して事業者の業務のデジタル化促進に取り組みます。

(上記目標を達成するための業績目標)

業績目標1-2-1: オンラインによる税務手続の推進

業績目標1-2-2: デジタルの活用による業務の効率化・高度化

実績目標(小) 1-2 についての評価結果

実績目標についての評価

A 相当程度進展あり

評価の理由

実績目標(小) 1-2 は、業績目標1-2-1及び1-2-2の評価を総合して評価を行いました。業績目標1-2-1及び1-2-2の評価が「A 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。

実績の分析

(必要性・有効性・効率性等)

税務行政のDXを進めていくにあたり、「納税者の利便性の向上」と「課税・徴収事務の効率化・高度化等」を取組の柱としており、オンラインによる税務手続を推進すること、デジタルの活用による業務の効率化・高度化を図ることは、重要な取組です。

そのため、業績目標1-2-1及び1-2-2には、それぞれ測定指標を定め、目標達成に向けて有効性・効率性に配意して各種施策に取り組みました。

また、令和5事務年度から新たに「事業者のデジタル化促進」に取組み、まずは関係省庁や関係民間団体、経済団体等と連携できる関係の構築を進めました。

財務省政策評価懇談会における意見	○ デジタル化の取組を整理されているのは素晴らしいが、これから何をやらなくてはいけないのか、現在何ができていないのかといったことについても可能な範囲で是非お知らせいただきたい。 ○ 日本の税務行政のデジタル化がどれくらい進んでいるのか、海外のベストプラクティスと比べてどうなのか、ということが非常に気になる。厳密な比較は困難なもの、他国において既に行われているにも関わらず、日本では行われていないことがあるのならば、将来チャレンジする対象となるのか。 ○ 国税庁自身のデジタル化だけではなく、事業者や関係機関も含めてデジタル化を進めていくことをうたっているので、そういった観点で是非進めていただきたい。 ○ 実績目標（小）1-2（税務行政のデジタル・トランスフォーメーション）や業績目標 1-4-2（期限内収納の実現及び滞納の整理促進への取組）などで記載のあるAIの活用といった点を今後更に進めていただきたいと考えており、大変期待している。 ○ 政策評価の流れの中で、大きなテーマとしてデジタル化やオンラインによる税務手続が大きなトレンドやモメンタムになっている。		
実績目標に関連する施政方針演説等内閣の主な重要施策	○ 「デジタル社会の実現に向けた重点計画」（令和5年6月9日閣議決定） ○ 「規制改革実施計画」（令和5年6月16日閣議決定）		
実績評価を行う過程において使用した資料その他の情報	該当なし		
前事務年度実績評価結果の施策への反映状況	前年度実績評価結果は、業績目標1-2-1及び1-2-2において定めた各種施策へ反映させました。具体的には、業績目標1-2-1及び1-2-2に記載しています。		
担当部局等	長官官房（総務課、情報公開・個人情報保護室、税理士監理室、広報広聴室、人事課、会計課、企画課、デジタル化・業務改革室、データ活用推進室、法人番号管理室、参事官付、税務相談官）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課、査察課）、税務大学校	実績評価実施時期	令和6年10月

業績目標 1-2-1：オンラインによる税務手続の推進

ホームページで利用者目線に立った情報提供を行うとともに、申請、届出、申告、納付等の税務手続がオンラインで簡便にできる環境を整備し、「あらゆる税務手続が税務署に行かずにできる社会」の実現を目指します。

上記目標
の概要

納税者の負担軽減を図りつつ、計算誤り等のない正確な手続を確保するとともに、税務署等における業務の効率化を図る観点から、オンラインによる税務手続を推進します。

そのため、申告等をオンラインで受け付ける国税電子申告・納税システム（e-Tax）（用語集参照）や所得税等の申告データを作成する「確定申告書等作成コーナー」（用語集参照）などのシステムについて、利用者目線に立った不断の改善に取り組み、オンライン申告割合の向上を目指します。また、マイナンバー制度の普及・定着に向けた取組を継続します。

このほか、納税者等が相談や確認のために税務署へ行かなくても済むよう、利用者目線に立った情報提供に取り組みます。納付については、地方税当局や金融機関等とも連携しつつ、キャッシュレス化を進めます。申請・届出等についても、ワンスオンリー（1度提出した情報は2度提出することを不要とする）等の観点から、手続自体や記入項目の見直しを進めます。

普段は税になじみのない方でも、日常使い慣れたデジタルツール（スマホ、タブレット、パソコンなど）から簡単・便利に手続を行うことができる環境構築を目指すなど、これまで以上に“納税者目線”を大切に各種施策を講じ、「あらゆる税務手続が税務署に行かずにできる社会」を目指します。

（上記目標を達成するための施策）

業1-2-1-1： オンライン申告等の推進

業1-2-1-2： マイナンバー制度の普及・定着に向けた取組

業1-2-1-3： 利用者目線に立った情報提供

業1-2-1-4： キャッシュレス納付の推進

業1-2-1-5： 申請・届出等の合理化・デジタル化

業績目標1-2-1についての評価結果

業績目標についての評定

A 相当程度進展あり

評定の理由

施策「業1-2-1-4」の評定は「s 目標達成」、「業1-2-1-2」、「業1-2-1-3」及び「業1-2-1-5」の評定は「a 相当程度進展あり」でしたが、「業1-2-1-1」の評定は「b 進展が大きくない」としました。

評定が「b 進展が大きくない」となった施策は、各税目等に係るe-Taxの利用状況等や利用満足度のほか、「国税庁ホームページ『確定申告書等作成コーナー』の利用満足度」を測定指標としています。e-Taxの利用状況は各税目等で前年より上昇していますが、e-Tax及び「確定申告書等作成コーナー」の利用満足度は前年度より低下しました。

他方、「あらゆる税務手続が税務署に行かずにできる社会」の実現を目指し、令和5年分の所得税確定申告においては、e-Taxで提出された給与所得の源泉徴収票情報を「マイナポータル連携（用語集参照）」で取得可能とするなど、更なる利便性向上に取り組みました。また、「マイナポータル連携」をはじめとするe-Taxの利便性の周知・広報を行うなど様々な取組を実施した結果、自宅でe-Taxにより納税者ご自身で申告書を作成・提出した方が、令和4年分の約1.2倍（スマホ申告は約1.3倍）となり、税務署の確定申告会場で申告書を作成・提出した方の数の2.5倍を超えました。

所得税の確定申告人員全体では、申告人員2,324万人のうち、約3割が自宅からe-Taxで申告しており、そのうち約半数がスマホを利用する結果となりました。

このほか、翌事務年度以降の自宅等からのe-Taxの利用拡大も見据え、確定申告会場内でのマイナンバーカードを利用したスマホ申告の推進やe-Taxの利便性の周知・広報を行いました。

特に、令和5年度においては、自宅等からのe-Taxによる申告を推進する観点から、大口源泉徴収義務者である企業を通じた従業員への働き掛け、税理士会（用語集参照）などの関係民間団体等への働き掛け、また、納税者へのダイレクトメール送付などにより、自宅等からのe-Tax利用の勧奨に取り組みました。

こうした取組を実施した結果、自宅から納税者ご自身によりe-Taxで申告書を提出した方は、令和4年分の約1.2倍となる691万人で、約99万人増加し、税務署の確定申告会場で所得税等の申告書を作成・提出した方の数の2.5倍を超えました。

自宅からスマホを使ってe-Taxで申告した方は316万人で、令和4年分から約1.3倍に増加しました。特に、マイナンバーカードを利用してスマホから申告した方は245万人で、令和4年分の約1.4倍に増加しました。

また、市区町村と連携してマイナンバーカードの取得促進やマイナンバーカード取得者に対するe-Tax利用の周知・広報に取り組むとともに、地方公共団体の申告書作成システムで作成された所得税申告書等について、地方公共団体から国への電子データによる引継ぎを推進しました。

これらの結果、前年度より利用率は向上したものの、実績値は69.3%にとどまり、実績値が目標値を下回ったことから、達成度は「×」としました。今後も、これまで以上にe-Taxを利用いただけるよう利便性向上施策を実施するとともに、積極的な周知・広報に取り組んでまいります。

[主要]業1-2-1-1-A-2：e-Taxの利用状況（法人税の申告手続）

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	—	—	89	89	92	△
実績値	84.9	86.7	87.9	91.1	91.7	

（出所）長官官房デジタル化・業務改革室調

（注）「規制改革実施計画」（令和3年6月18日閣議決定）に基づき、令和3年10月に「オンライン利用率引上げに係る基本計画」を策定しました。その際、オンライン利用率をより精緻に算定するため算定方法を見直しており、実績値は見直し後の数値です。また、算定方法の見直し前に設定した令和2年度の目標値は記載を省略しています。なお、令和元年度以前の目標値の設定はありません。

（目標値の設定の根拠）

国税申告手続のうち、法人税申告におけるe-Tax利用状況を指標として設定しています。目標値については、実績値の現状を踏まえ、92%に設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

税理士会等をはじめとする関係民間団体等に対するe-Taxの利用拡大に向けた協力要請や、納税者及び税理士への個別勧奨を行い、その利用拡大に取り組みました。

こうした取組を実施した結果、前年度より利用率の向上が見られ、実績値は91.7%となりました。実績値と目標値との差が1％以下であったことから、達成度は「△」としました。

[主要]業1-2-1-1-A-3：e-Taxの利用状況（消費税（個人）の申告手続）

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	—	—	70	72	75	×
実績値	58.0	67.8	68.4	69.9	73.5	

（出所）長官官房デジタル化・業務改革室調

（注1）実績値は、申告期限の延長に伴い、令和元年度においては平成31年4月1日から令和2年4月30日まで、令和2年度においては令和2年5月1日から令和3年4月30日まで、令和3年度においては令和3年5月1日から令和4年5月2日までの計数です。

（注2）「規制改革実施計画」（令和3年6月18日閣議決定）に基づき、令和3年10月に「オンライン利用率引上げに係る基本計画」を策定しました。その際、オンライン利用率をより精緻に算定するため算定方法を見直しており、実績値は見直し後の数値です。また、算定方法の見直し前に設定した令和2年度の目標値は記載を省略しています。なお、令和元年度の目標値の設定はありません。

（目標値の設定の根拠）

国税申告手続のうち、消費税申告（個人）におけるe-Tax利用状況を指標として設定しています。
目標値については、令和3年10月に策定した「オンライン利用率引上げに係る基本計画」（令和4年10月改定）及び実績値の現状を踏まえ、75%に設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

上記A-1記載のとおり取り組んだ結果、前年度より利用率は向上したものの、実績値は73.5%にとどまり、実績値が目標値を下回ったことから、達成度は「×」としました。今後も、これまで以上にe-Taxを利用いただけるよう利便性向上施策を実施するとともに、積極的な周知・広報に取り組んでまいります。

[主要]業1-2-1-1-A-4：e-Taxの利用状況（消費税（法人）の申告手続）（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	—	—	89	89	92	○
実績値	84.4	85.7	88.7	90.3	95.2	

（出所）長官官房デジタル化・業務改革室調
（注）「規制改革実施計画」（令和3年6月18日閣議決定）に基づき、令和3年10月に「オンライン利用率引上げに係る基本計画」を策定しました。その際、オンライン利用率をより精緻に算定するため算定方法を見直しており、実績値は見直し後の数値です。また、算定方法の見直し前に設定した令和2年度の目標値は記載を省略しています。なお、令和元年度の目標値の設定はありません。

（目標値の設定の根拠）

国税申告手続のうち、消費税申告（法人）におけるe-Tax利用状況を指標として設定しています。
目標値については、令和3年10月に策定した「オンライン利用率引上げに係る基本計画」（令和4年10月改定）及び実績値の現状を踏まえ、92%に設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

上記A-2記載のとおり取り組んだ結果、前年度より利用率の向上が見られ、実績値は95.2%となりました。実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

業1-2-1-1-A-5：e-Taxの利用状況（相続税の申告手続）（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	—	—	30	35	40	×
実績値	—	14.4	23.4	29.5	37.1	

（出所）長官官房デジタル化・業務改革室調
（注1）e-Taxによる相続税申告は、令和元年10月1日から開始したため、令和2年度分から実績値を計上しています。
（注2）「規制改革実施計画」（令和3年6月18日閣議決定）に基づき、令和3年10月に「オンライン利用率引上げに係る基本計画」を策定しました。その際、オンライン利用率をより精緻に算定するため算定方法を見直しており、令和3年度以降の目標値及び各年度の実績値は見直し後の数値です。また、算定方法の見直し前に設定した令和2年度の目標値は記載を省略しています。

（目標値の設定の根拠）

国税申告手続のうち、相続税申告におけるe-Tax利用状況を指標として設定しています。目標値については、令和3年10月に策定した「オンライン利用率引上げに係る基本計画」（令和4年10月改定）及び実績値の現状を踏まえ、40%に設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

上記A-1記載のとおり取り組んだほか、国税庁ホームページに相続税e-Taxに関するリーフレット等を集約したページを開設した上で、提出をお願いしている書類の削減、添付書類のイメージデー

タ（PDF形式）送信容量の拡大、利用者識別番号の確認方法の簡素化など、新たに講じた利便性向上策について、税理士会をはじめ関係民間団体等に幅広く周知・広報を実施しました。また、各国税局や個々の税務署では、相続税の申告に関与が多い税理士に対し、個別の利用勧奨も積極的に行いました。その結果、前年度より利用率は向上したものの、実績値は37.1%にとどまり、実績値が目標値を下回ったことから、達成度は「×」としました。

相続税の申告手続については、「オンライン利用率引上げに係る基本計画」に基づき、令和6年度の目標値を48%に設定しています。

今後も相続税申告の関与の多い税理士等に対する個別勧奨を行うなど、相続税の申告手続におけるe-Taxの更なる利用拡大に向けて取り組んでいきます。

業1-2-1-1-A-6：e-Taxの利用状況（納税証明書の交付請求手続）（単位：%）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	—	13	14	17	20	○
実績値	12.1	10.9	12.9	19.4	33.0	

（出所）長官官房デジタル化・業務改革室調

（注）令和元年度の目標値の設定はありません。

（目標値の設定の根拠）

国税関係申請・届出等手続のうち、納税証明書（用語集参照）の交付請求におけるe-Tax利用状況を指標として設定しています。目標値については、令和3年10月に策定した「オンライン利用率引上げに係る基本計画」（令和4年10月改定）及び実績値の現状を踏まえ、20%に設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

納税証明書のオンライン請求・受取は、納税者の利便性の向上及び税務行政の効率化に資することから、その利用拡大に向け、納税者への利用勧奨や金融機関等への周知広報などを行ってきました。

特に、電子納税証明書（PDF形式）については、請求から受け取りまでオンラインで完結できるほか、期間内であれば何度でも印刷して使用できるメリットもあることから、その利用拡大に取り組みました。その結果、令和5年度における納税証明書のオンライン請求割合は33.0%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

今後も電子納税証明書（PDF形式）を中心に、積極的な利用勧奨を行い、更なるオンライン請求の利用拡大に向けて取り組んでいきます。

業1-2-1-1-A-7：e-Taxの利用満足度（単位：%）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	80	80	80	80	80	×
実績値	74.2	67.5	75.2	61.1	56.1	

（出所）長官官房デジタル化・業務改革室調

（注）数値は、e-Taxに関するアンケート調査において、「満足している」から「満足していない」までの5段階評価で上位評価（「満足している」又は「おおむね満足している」）を得た割合です。

なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要は、P.161に記載しています。

（目標値の設定の根拠）

e-Taxの利用者利便の向上、利用者へのサポート体制の充実を図る観点から、利用者に対するアンケート調査によるe-Taxの利用満足度を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

e-Tax及び「確定申告書等作成コーナー」の操作性や利用満足度等についてアンケートを実施した結果、令和6年1月から令和6年5月にかけて365,795名（前年比108%）の方からの回答がありました。そのうち、e-Taxにおけるアンケートは12,522件で、上記A-1からA-6のとおり、利用者の利便性向上等に取り組んだ結果、e-Tax利用割合は全ての手続において前年から増加しましたが、e-Taxの利用満足度は実績値が目標値を下回ったことから、達成度は「×」としました。

アンケート結果を踏まえ、利用者目線でシステムの導線を整理し、UI/UXの改善に取り組むなど、引き続き利便性の向上に向けて取り組んでいきます。

[主要]業1-2-1-1-A-8：国税庁ホームページ「確定申告書等作成コーナー」を利用した自宅等からのe-Tax申告状況

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	—	—	—	43	53	×
実績値	18.6	27.8	36.0	46.3	51.7	

（出所）課税部個人課税課、資産課税課調

（注1）令和3年度以前の目標値の設定はありません。

（注2）数値は、国税庁ホームページ「確定申告書等作成コーナー」を利用して、所得税、消費税及び贈与税の申告書を提出した人員のうち、自宅等からe-Taxにより提出した人員の割合です。

（注3）数値は、各年分の申告において、翌年3月末日までに提出された申告書の計数です。申告期限の延長に伴い、令和元年度から令和3年度においては、翌年4月30日までに提出された申告書の計数です。

（目標値の設定の根拠）

「あらゆる税務手続が税務署に行かずにできる社会」を実現するためには、自宅等からのe-Tax申告を推進していくことが重要であることから、「確定申告書等作成コーナー」を利用した自宅等からのe-Tax申告状況を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、53%としました。

（目標の達成度の判定理由）

「確定申告書等作成コーナー」は、例年、利用者からの意見等を踏まえつつ、納税者利便の向上のための機能改善を行うとともに、確定申告会場内でのマイナンバーカードを利用したスマホ申告の推進や「マイナポータル連携」をはじめとするe-Taxの利便性の周知・広報を行うことで、自宅等からのe-Taxの利用拡大に取り組んでいます。

令和5年分においては、新たに給与所得の源泉徴収票情報をマイナポータル連携で取得可能とするなど、更なる利便性向上に取り組みました。

こうした取組の結果、「確定申告書等作成コーナー」を利用した自宅等からのe-Tax申告割合は前年から増加したものの、実績値が目標値を下回ったことから達成度を「×」としました。

今後も利便性向上のためのシステムの機能改善に努めるとともに、効果的な周知・広報を実施するなど、自宅等からのe-Taxの利用拡大に取り組んでまいります。

業1-2-1-1-A-9：国税庁ホームページ「確定申告書等作成コーナー」の利用満足度

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	90	90	90	90	90	×
実績値	92.6	88.3	90.7	89.8	87.2	

（出所）課税部個人課税課調

（注）「確定申告書等作成コーナー」において、当該作成コーナーの利用満足度に係るアンケート調査（5段階評価）を実施しています。数値は、当該アンケートの総回答件数のうち、サービス提供全体の評価及び見やすさなどの使い勝手に関する評価のいずれにおいても上位の評価となっている回答件数が占める割合です。

なお、アンケート調査の概要は、P.161に記載しています。

	(目標値の設定の根拠) 国税庁ホームページ「確定申告書等作成コーナー」の利用者利便の向上、利用者へのサポート体制の充実を図る観点から、利用者に対するアンケート調査による同コーナーの利用満足度を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。 (目標の達成度の判定理由) 上記A-8記載のとおり、納税者の利便性向上に取り組んだ結果、「確定申告書等作成コーナー」を利用した自宅等からのe-Tax申告割合は増加したものの、「確定申告書等作成コーナー」の利用満足度は実績値が目標値を下回ったことから、達成度は「×」としました。 今後も利用者からの意見等を踏まえ、「確定申告書等作成コーナー」のほか、マイナポータル連携に係る関連システムを所掌する関係省庁等とも協議を行うなどして、申告手続全体の操作性等の向上に取り組んでまいります。	
	施策についての評定	b 進展が大きい
評定の理由	主要な測定指標の達成度について、「業1-2-1-1-A-4」は「○」でしたが、「業1-2-1-1-A-2」が「△」、「業1-2-1-1-A-1」、「業1-2-1-1-A-3」、「業1-2-1-1-A-8」が「×」であったことから、「b 進展が大きい」としました。	

業1-2-1-1に係る参考情報

参考指標 1：オンライン利用件数（申告手続）

(単位：千件)

会計年度		令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得税申告		12,436	14,220	15,291	16,917	18,394
法人税申告		2,369	2,425	2,568	2,705	2,807
消費税申告	個人	805	898	923	885	1,654
	法人	1,725	1,749	1,837	1,892	1,997
相続税申告		—	23	44	61	85
贈与税申告		285	299	348	350	378
酒税申告		37	38	40	43	46
印紙税申告		86	89	94	97	96

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

(注) 所得税申告、消費税（個人）申告及び贈与税申告については、申告期限の延長に伴い、令和元年度においては平成31年4月1日から令和2年4月30日まで、令和2年度においては令和2年5月1日から令和3年4月30日まで、令和3年度においては令和3年5月1日から令和4年5月2日まで、令和4年度においては令和4年5月3日から令和5年3月31日までの利用件数です。

参考指標 2：オンライン利用件数（納税証明書の交付請求手続）

(単位：千件)

会計年度		令和2年度	3年度	4年度	5年度
オンライン請求件数		248	216	331	529
	スマホ請求件数	—	—	44	138

(出所) 長官官房企画課、デジタル化・業務改革室調

(注) スマホからの請求は、令和4年9月から開始しています。

参考指標 3：納税証明書の交付請求件数 (単位：千件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
請求件数	1, 446	2, 266	1, 673	1, 707	1, 604

(出所) 長官官房企画課調

参考指標 4：確定申告期における ICT を活用した申告書の提出件数
【所得税（及び復興特別所得税）】 (単位：千件)

年 分		令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
署相談 会場	e-Tax	3, 552	3, 232	2, 703	2, 646	2, 556
	書面	262	214	407	239	139
地方公共 団体会場	e-Tax	1, 141	1, 263	1, 397	1, 544	1, 666
自宅等	HP作成コーナー・e-Tax	1, 950	3, 139	4, 250	5, 609	6, 460
	HP作成コーナー・書面	4, 657	4, 655	4, 354	3, 510	3, 213
	各種ソフト・e-Tax	4, 352	4, 760	4, 980	5, 148	5, 363
計		15, 915	17, 264	18, 091	18, 697	19, 398

(出所) 課税部個人課税課調
(注 1) 数値は、翌年 3 月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和 3 年分については、申告期限の延長に伴い、翌年 4 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。
(注 2) 地方公共団体会場からの「e-Tax」の件数は、データ引継によるものです。

(参考) 所得税（及び復興特別所得税）の確定申告書の e-Tax による送信方式別提出人員 (単位：千人)

年 分		令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
確定申告人員		22, 041	22, 493	22, 855	22, 951	23, 243
e-Tax 利用人員		10, 995	12, 394	13, 329	14, 948	16, 046
自宅等からの e-Tax	確定申告会場からの e-Tax	3, 552	3, 232	2, 703	2, 646	2, 556
	外 確定申告会場で作成・書面で提出	外 262	外 214	外 407	外 239	外 139
	地方公共団体会場からの e-Tax	1, 141	1, 263	1, 397	1, 544	1, 666
	納税者本人による送信	1, 858	3, 207	4, 424	5, 919	6, 905
	マイナンバーカード方式 (用語集参照) での送信	597	1, 340	2, 392	3, 866	4, 851
	ID・パスワード方式 での送信	1, 170	1, 722	1, 828	1, 709	1, 696
	その他の従来の方式 での送信	91	144	205	345	358
税理士による代理送信		4, 444	4, 692	4, 805	4, 838	4, 918

(出所) 課税部個人課税課調
(注 1) 数値は、翌年 3 月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和 3 年分については、申告期限の延長に伴い、翌年 4 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。
(注 2) 地方公共団体会場からの e-Tax の件数は、データ引継によるものです。

（参考）スマホ等を利用した提出人員

（単位：千人）

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
スマホ等を利用した提出人員	1, 075	1, 693	2, 557	3, 976	5, 028
自宅からe-Taxで提出	473	1, 018	1, 528	2, 490	3, 162
マイナンバーカード方式での送信	59	432	851	1, 792	2, 447
ID・パスワード方式での送信	414	586	677	698	715

（出所）課税部個人課税課調

（注） 数値は、翌年 3 月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和 3 年分については、申告期限の延長に伴い、翌年 4 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

【個人事業者の消費税及び地方消費税】

（単位：千件）

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
署相談会場					
e-Tax	47	46	37	36	72
書面	5	4	10	3	9
自宅等					
HP作成コーナー・e-Tax	49	72	78	81	191
HP作成コーナー・書面	106	92	87	74	144
各種ソフト・e-Tax	618	674	698	677	1, 239
計	825	888	911	872	1, 655

（出所）課税部個人課税課調

（注 1） 数値は、翌年 3 月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和 3 年分については、申告期限の延長に伴い、翌年 4 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

（注 2） 令和 4 年分は、署相談会場を含めスマホ等により作成し書面提出したものは、「HP作成コーナー・書面」に含まれています。

【贈与税】

（単位：千件）

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
署相談会場					
e-Tax	55	51	53	49	53
書面	6	5	8	6	5
自宅等					
HP作成コーナー・e-Tax	21	29	50	62	80
HP作成コーナー・書面	123	122	127	101	99
各種ソフト・e-Tax	182	189	205	198	200
計	387	397	442	417	437

（出所）課税部個人課税課、資産課税課調

（注） 数値は、翌年 3 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。ただし、令和元年分から令和 3 年分については、申告期限の延長に伴い、翌年 4 月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

施策	業 1-2-1-2：マイナンバー制度の普及・定着に向けた取組		
測定的な指標（定	[主要]業 1-2-1-2-B-1：マイナンバー制度の普及・定着に向けた取組		
	目標	マイナンバー制度の普及・定着に向け、マイナンバーカードやマイナポータル（用語集参照）を活用した納税者の利便性の向上施策に取り組むとともに、効果的な周知・広報を行っていきます。	達成度

測定指標（定性的な指標）		（目標の設定の根拠） マイナンバー制度自体の周知・広報に加え、実際にマイナンバーカードやマイナポータルを利用すれば、制度のメリットを理解することにもつながると考えられることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） マイナンバー制度の一層の普及・定着に向け、国税庁ホームページの特設ページ等において、マイナンバー制度に関する情報提供を行ったほか、マイナポータル連携について、e-Taxで提出された給与所得の源泉徴収票情報を取得可能とするなど、マイナンバーカード及びマイナポータルを活用した納税者の利便性向上施策に取り組みました。加えて、各府省庁や関係団体に対して、本施策の普及に向けた協力依頼を行うとともに、デジタル庁等と連携しマイナポータル連携のメリットについて広告するなど、積極的な周知・広報を行いました。 また、法人番号の付番機関として、法人番号の指定・公表・通知業務を的確に実施するとともに、国税庁法人番号公表サイトの安定運用に努めました。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、マイナンバー制度の普及・定着に向け、マイナンバーカード及びマイナポータルを活用した納税者の利便性向上に向けた施策に取り組むとともに、積極的な周知・広報等を行ったことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評定		a 相当程度進展あり	
評定の理由	測定指標の達成度が「○」であったものの、今後も特にマイナポータル連携の利用普及に向けた周知・広報を実施していく必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

実 1－2－1－2 に係る参考情報

参考指標 1：マイナポータル連携機能を活用した控除証明書等のデータ取得のためのリクエスト件数

(単位：千件)

事務年度	令和2年度	3年度	4年度	5年度
リクエスト件数	2,510	3,255	7,293	10,792

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

参考指標 2：国税庁ホームページ「社会保障・税番号制度（マイナンバー制度）特設ページ」へのアクセス件数

(単位：千件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	1,628	2,709	3,653	5,490	5,991

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

(注) 令和2年度及び令和4年度のアクセス件数は、令和4事務年度評価書から訂正を行いました。

参考指標 3：「国税庁法人番号公表サイト」へのアクセス件数 (単位：千件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	48,600	37,030	43,262	51,101	112,612

(出所) 長官官房法人番号管理室調

参考指標 4：Web-API機能を活用した法人の基本3情報のデータ取得のための
リクエスト件数 (単位：千件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
リクエスト件数	68,659	163,428	292,458	713,095	526,002

(出所) 長官官房法人番号管理室調

参考指標 5：公金受取口座の利用件数 (単位：千件)

事務年度	令和4年度	5年度
利用件数	1,339	1,754

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

(注) 数値は、申告者から公金受取口座の利用の希望があった件数を示しています。

施策	業 1-2-1-3：利用者目線に立った情報提供					
測定指標 (定量的な指標)	[主要]業 1-2-1-3-A-1：一般相談に占めるデジタル相談の割合 (単位：%)					
	会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
	目標値	—	—	—	85	85
	実績値	—	—	—	90.9	91.4
	(出所) 長官官房税務相談官、課税部個人課税課、軽減税率・インボイス制度対応室調					
	(目標値の設定の根拠) 「あらゆる税務手続きが税務署に行かずにできる社会」を実現するためには、国税庁ホームページのタックスアンサーやチャットボット(用語集参照)といったデジタル系チャネルを充実し、利用者目線に立った分かりやすい情報提供を行うことが重要であることから、「一般相談に占めるデジタル相談割合」(電話相談センター(用語集参照)、確定申告電話相談センター及びインボイスコールセンター(用語集参照)における電話相談件数とタックスアンサー・チャットボットの利用件数の合計数のうち、タックスアンサー・チャットボットの利用件数が占める割合をいいます。)を設定しています。 目標値は、過去の電話相談センター等における相談件数やタックスアンサー・チャットボットの利用件数を踏まえ、85%としました。 (目標の達成度の判定理由) 国税庁ホームページにおいて税に関する情報の提供や相談を行っているタックスアンサーやチャットボットについて、税制改正への対応に加えて、利用者のアンケート結果を参考とするなど、回答内容の見直しや回答精度の向上に努めました。 この結果、デジタル相談の相談割合は91.4%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。 なお、チャットボットについては、令和6年4月から「所得税の定額減税」の相談を開始したこと					

	を始めとして、相談ニーズに応じた回答範囲の拡充を図りました。		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-2-1-3-B-1：利用者目線に立った情報提供に向けた取組		
	目標	「タックスアンサー」、「チャットボット」及び「マイページ」（用語集参照）について、引き続き円滑な運用に努めるとともに、利用状況等を踏まえて内容の充実等を図ります。 （目標の設定の根拠） 税務手続に関する不明な点等について、税務署を往訪することなく、自ら解決できるよう分かりやすく情報提供を行うことが重要であることから、「タックスアンサー」、「チャットボット」及び「マイページ」の充実に関する目標を設定しました。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 国税庁ホームページにおいて税に関する情報の提供を行う「タックスアンサー」について、税制改正等に対応し、回答の充実を図りました。 また、土日や夜間でも利用できる税務相談のツールであり、質問に対する回答をオンラインで行うチャットボットについて、所得税・消費税の確定申告や年末調整、インボイス制度に関する相談内容を拡充したほか、令和6年4月から所得税の定額減税に関する相談を開始し、チャットボットの充実を図りました。 このほか、e-Taxにおいては、令和5年1月から提供を開始した個人の方向けの「マイページ」に加え、令和5年9月から法人の方向けの「マイページ」の提供を開始し、機能改善を図りました。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、利用者目線に立った情報提供に向けて、「タックスアンサー」の改善や「チャットボット」の充実を行ったことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		a 相当程度進展あり	
評価の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、今後もタックスアンサー、チャットボット及びマイページの利用状況等を踏まえて内容の充実や機能改善等を図る必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業 1－2－1－3に係る参考情報

参考指標 1：国税庁ホームページ「タックスアンサー」へのアクセス件数（単位：千件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	73,679	78,746	89,082	80,787	89,097

（出所）長官官房税務相談官調

参考指標 2：国税庁ホームページ「チャットボット」への質問入力件数（単位：千件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
質問入力件数	314	4,053	6,887	7,125	11,024

（出所）長官官房税務相談官調

（注）令和3年度の質問入力件数は、令和4事務年度実績評価書から訂正を行いました。

(单位：千件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
電話相談センター	5, 109	5, 822	5, 574	4, 885	5, 375
確定申告電話相談センター	3, 045	4, 082	3, 950	3, 411	3, 323
インボイスコールセンター	139	43	107	500	750
計	8, 293	9, 947	9, 631	8, 796	9, 448

(出所) 長官官房税務相談官、課税部個人課税課、軽減税率・インボイス制度対応室調

参考指標 4 : 「マイページ」へのアクセス件数

(单位：千件)

事務年度	令和4年度	5年度
アクセス件数	7,804	12,015

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

施策

業 1-2-1-4：キャッシュレス納付の推進

測定指標（定量的な指標）

[主要]業 1-2-1-4-A-1：キャッシュレス納付の利用状況

(単位：%)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
目標値	—	26	32	35	37	○
実績値	25.6	29.3	32.2	35.9	39.0	

(出所) 徴収部管理運営課調

(注 1) 数値は、納付件数のうち、キャッシュレス納付による件数の占める割合です。

(注 2) 「キャッシュレス納付」（用語集参照）とは、納付書を使用しない非対面の納付方法である①振替納税（用語集参照）、②ダイレクト納付（用語集参照）、③インターネットバンキング等による納税、④クレジットカード納付及び⑤スマホアプリ納付をいいます。

(注 3) 令和元年度の目標値の設定はありません。

(目標値の設定の根拠)

キャッシュレス納付の推進に向けた取組を測定するため、納付件数のうち、キャッシュレス納付による件数の占める割合を指標として設定しています。目標値については、過去の実績値及び中長期目標^(注)として令和 7 年度までにキャッシュレス納付割合 4 割を目指していることを考慮し設定しました。

(注) オンライン利用率引上げに係る基本計画（令和 3 年10月策定、令和 4 年10月改定）

(目標の達成度の判定理由)

キャッシュレス納付は、納税者利便の向上と、収納事務などの税務行政について効率化が図られるとともに、現金管理等に伴う社会全体のコスト削減に資することから、関係民間団体、金融機関、地方公共団体等の協力を得ながら、継続的に利用勧奨に取り組んできました。国税庁においては全国を対象に、複数の国税局においては、県単位又は管轄全域など広範囲な地域を対象に、官公庁、日本銀行、金融機関、関係民間団体などの関係機関と協働して、キャッシュレス納付推進宣言式を執り行うなど、社会全体のキャッシュレス納付の気運を高めつつ、利用勧奨や周知・広報に係る連携強化を図りました。

また、ダイレクト納付について、令和 6 年 4 月から、自動ダイレクト（用語集参照）を導入し、更なる納税者利便の向上を図った上で、キャッシュレス納付の利用拡大に取り組みました。

	こうした取組の結果、令和５年度におけるキャッシュレス納付の利用状況は 39.0%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。
施策についての評価	s 目標達成
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。

業１－２－１－４に係る参考情報

参考指標 １：キャッシュレスによる納付状況 (単位：万件)

会計年度		令和元年度	２年度	３年度	４年度	５年度
電子納税	インターネットバンキング等	347	464	602	702	775
	ダイレクト納付	154	192	263	337	413
振替納税		616	605	606	605	596
クレジットカード納付		31	43	72	81	100
スマホアプリ納付		—	—	—	15	43
合 計		1, 148	1, 304	1, 543	1, 740	1, 927

(出所) 徴収部管理運営課調
(注) スマホアプリ納付は、令和４年１２月から開始しています。

施策	業１-2-1-5：申請・届出等の合理化・デジタル化		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業１-2-1-5-B-1：申請・届出等の合理化・簡素化の状況		
	目標	各種申請・届出等について、手続自体の可否や記入項目の簡素化などを検討し、必要に応じ制度当局等との協議も行いつつ、実現可能なものから順次、合理化・簡素化を図ります。	達成度
		（目標の設定の根拠） 各種手続のデジタル化自体が手段であることを十分に認識した上で、納税者の利便性の向上及び税務署等における業務の効率化という目的を達成するため、手続自体の合理化・簡素化を目標として設定しました。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） デジタルの効果を最大限に活用するためには、既存の様式を前提にオンライン化を図るのではなく、手続や業務の在り方自体の見直しを進めていくことが重要です。各種申請・届出等について、手続自体の可否や記入項目の簡素化などの検討を行い、制度当局との協議を行った結果、令和６年度税制改正において、以下の項目について制度改正が実現しました。 ・ 税理士の登録申請書に係る一部添付書類の提出の不要化 ・ 税務代理権限証書、申告書の作成に関する計算事項等記載書面、申告書に関する審査事項等記載書面について一部記載事項の削減 ・ 源泉所得税の徴収高計算書、勤労者財産形成住宅（年金）貯蓄非課税	○

		制度に係る申告書、酒類業組合等の名称例外申請書等、特定障害者に対する贈与税の非課税制度に係る申告書等に係る各種様式についてA I－O C Rの読み取りに適した様式に変更 （目標の達成度の判定理由） 上記手続の見直しは、納税者の利便性の向上及び税務署等における業務の効率化につながることから、目的の達成度は「○」としました。	
施策についての評価		a 相当程度進展あり	
評価の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、申請・届出等の合理化・デジタル化については、今後も手続や業務の在り方自体の見直しにより、納税者の利便性の向上及び税務署等における業務の効率化を図る必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業 1－2－1－5に係る参考情報

参考指標 1：合理化・簡素化を行った申請・届出等の件数

(単位：件)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
申請・届出の件数	47	13	113

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

評価結果の反映	以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。 (業1-2-1-1：オンライン申告の推進) e-Taxについては、新たな計画に基づき更なる利便性の向上を図るとともに、税理士会などの関係民間団体等と連携した普及拡大策を推進し、周知・広報など、一層の普及及び定着に向けて取り組みます。 スマホ専用画面による「確定申告書等作成コーナー」の利用や、スマホからのマイナンバーカード方式によるe-Tax送信もできることなどの周知・広報に取り組みます。 また、地方公共団体の申告書作成システムで作成された所得税申告書の国への電子データによる引継ぎについては、地方公共団体の事務の削減につながり、デジタル・ガバメントの実現にも資することから、地方公共団体に対して積極的な働き掛けを行い、当該施策の推進に取り組みます。 「確定申告書等作成コーナー」については、利用者からの改善意見も踏まえて操作方法の簡便化等の機能改善など利便性の向上のための開発に取り組むことにより、更なる利用拡大を図ります。 (業1-2-1-2：マイナンバー制度の普及・定着に向けた取組) マイナンバー制度の一層の普及・定着に向け、マイナンバーカードやマイナポータルを活用した納税者の利便性の向上策に取り組むとともに、効果的な周知・広報を行っていきます。 (業1-2-1-3：利用者目線に立った情報提供) 「あらゆる税務手続が税務署に行かずにできる社会」を実現するため、電話相談センターで対応した相談や国税庁ホームページに寄せられた意見などを踏まえ、「タックスアンサー」や「チャットボット」の内容の充実を図ることにより、引き続き、利用者目線に立った分かりやすい情報提供を行います。
---------	--

(業1-2-1-4：キャッシュレス納付の推進)

日本銀行や金融機関、地方公共団体等の関係機関等と連携を強化し、これまで以上にダイレクト納付をはじめとするキャッシュレス納付の利用勧奨や周知・広報を行い、キャッシュレス納付の更なる利用推進に向けて取り組みます。

(業1-2-1-5：申請・届出等の合理化・デジタル化)

各種申請・届出等について、手続自体の要否や記入項目の簡素化などを検討し、必要に応じ制度当局等との協議も行いつつ、実現可能なものから順次、合理化・簡素化を図ります。

財務省政策評価懇
談会における意見

- 納税や申告はとても重要な活動のため、それがデジタル化されることで、社会全体のデジタル化にとっても大きな推進力になるのではないかな。
- 徴税のデジタル化については、これまでいろいろ努力あるいは工夫をしていただき、相当実績も上がってきていると思うが、そもそも日本は行政サービスのデジタル化が遅れている。行政サービスの最たるものが徴税である。e-Tax も含めて徴税業務が行政サービスのデジタル化の先頭を走っているということになれば、非常にシンボリックなものになると思うので、これからは是非、取組を加速していただきたい。
- あらゆる税務手続をオンラインでできる社会を作るという高い目標を掲げ、努力を続けてもらいたい。
- デジタル化を後押しするような政策をぜひ進めていくべきだと思う。また、国税庁あるいは財務省の政策によってマイナンバー制度の普及を後押しするといったことが必要ではないかな。
- 施策〔業1-2-1-2〕マイナンバー制度の普及定着について、給与所得の源泉徴収票情報の連携は今までできなかったのか。
- 施策〔業1-2-1-1〕オンライン申告の推進の測定指標である各税目等に係る e-Tax の利用状況・申告状況、利用満足度のうち、利用満足度は非常に重要な指標だと考える。オンライン化は国民及び国税庁にとってもメリットが大きいと考えられる中、利用満足度のみが前年から上昇しなかったことについては、改善に向けてご尽力いただきたい。
- デジタル化を進めていく上で、例えば簡単なソフトやプログラムを中小企業や個人事業主に配布することでデジタルを使いやすくしていくという方法もあるのではないかな。
- e-Tax の利用割合について、各国税局や地域によって数字が異なるのではないかな。どのような理由でその地域によって e-Tax が進んでいるのか遅れているのかを比較することで、国税局同士の競争が起き、更に e-Tax の利用が進むことが望ましい。

業績目標に係る 予算額等	区分		令和3年度	4年度	5年度	6年度
	予算の状況 (千円)	当初予算	(注2) (63,904,919)	(注2) (63,329,009)	(注2) (63,902,843)	(注2) (63,177,131)
		補正予算	(注2) (182,668)	(注2) (1,262,994)	(注2) (24,365,302)	(注2) —
		繰越等	(注2) (△120,997)	(注2) (△1,848,608)	(注2) N.A.	
		合計	(注2) (63,966,590)	(注2) (62,743,395)	(注2) N.A.	
	執行額(千円)		(注2) (66,300,448)	(注2) (63,490,263)	(注2) N.A.	

(注1) 令和5年度「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和6年11月頃に確定するため、令和6事務年度実績評価書に掲載予定です。

(注2) 令和3、4年度の予算は、内閣官房及びデジタル庁、令和5、6年度の予算はデジタル庁に「(項) 情報通信技術調達等適正・効率化推進費」にて一括計上されています。

(概要) 国税総合管理（K S K）システム（用語集参照）及び法人番号システム等の整備費並びに国税電子申告・納税システムの整備に必要な経費			
実績目標に関連する施政方針演説等内閣の主な重要施策		○「デジタル社会の実現に向けた重点計画」（令和5年6月9日閣議決定） ○「規制改革実施計画」（令和4年6月7日閣議決定）	
実績評価を行う過程において使用した資料その他の情報		令和5年度におけるオンライン（e-Tax）手続の利用状況等について（令和6年10月国税庁）、国税庁レポート2024（令和6年6月国税庁）	
前事務年度実績評価結果の施策への反映状況		(業1-2-1-1：オンライン申告の推進) 令和5年分の所得税確定申告においては、より多くの利用者の方に満足していただけよう、e-Taxで提出された「給与所得の源泉徴収票」の情報を「マイナポータル連携」で取得可能とするなど、利便性の向上を図りました。 「確定申告書等作成コーナー」については、利用者からの改善意見を踏まえた利便性の向上のための開発に取り組むことにより、更なる利用拡大を図りました。 (業1-2-1-2：マイナンバー制度の普及・定着に向けた取組) マイナンバー制度の一層の普及・定着に向け、国税庁ホームページや関係民間団体と連携した効果的な周知・広報、政府方針であるマイナンバーカード普及促進及びマイナポータルを活用した番号の更なる利活用に積極的取り組みました。 (業1-2-1-3：利用者目線に立った情報提供) 「あらゆる税務手続が税務署に行かずにできる社会」を実現するため、電話相談センターで対応した相談や国税庁ホームページに寄せられた意見などを踏まえ、「タックスアンサー」や「チャットボット」の内容の充実を図ることにより、利用者目線に立った分かりやすい情報提供を行いました。 (業1-2-1-4：キャッシュレス納付の推進) 日本銀行や金融機関、地方公共団体等の関係機関と連携し、ダイレクト納付をはじめとするキャッシュレス納付の積極的な利用奨励や周知・広報を行い、キャッシュレス納付の利用推進に向けて取り組みました。 (業1-2-1-5：申請・届出等の合理化・デジタル化) 各種申請・届出等について、手続自体の要否や記入項目の簡素化などを検討し、必要に応じ制度当局等との協議も行いつつ、実現可能なものから順次、合理化・簡素化に向けて取り組みました。	
担当部局名	長官官房（総務課、情報公開・個人情報保護室、税理士監理室、広報広聴室、人事課、会計課、企画課、デジタル化・業務改革室、データ活用推進室、法人番号管理室、参事官付、税務相談官）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課、査察課）、税務大学校	実績評価実施時期	令和6年10月

業績目標 1-2-2：デジタルの活用による業務の効率化・高度化

〔従来の慣行にとらわれることなく、業務の在り方を見直し、デジタルの利点を最大限に活用して、内部事務・外部事務の効率化・高度化を図ります。〕

上記目標
の概要

手続や業務のデジタル化により、業務の効率化・高度化を図っていくためには、従来の慣行にとらわれることなく、業務の在り方を不断に見直していくことが重要です。

国税庁では、国税総合管理（K S K）システムの刷新に取り組んでおり、書面中心からデータ中心の業務に移行して集約処理することでより一層の効率化を図っていくことを踏まえ、従来、個々の税務署で行われていた申告書の入力や審査等の内部事務について、専担部署（業務センター）で集約処理する「内部事務のセンター化」（以下「センター化」といいます。）を推進し、効率化された事務量を生かして外部事務等の充実を図るためのインフラ整備に取り組みます。

また、税務調査等の際の納税者による追加資料の提出や、国税当局から金融機関に対する預貯金情報の照会などについて、オンライン化を推進し、官民の業務の効率化を図ります。

このほか、データの活用により課税・徴収を効率化・高度化し、組織としてのパフォーマンスの最大化を目指します。

（上記目標を達成するための施策）

業1-2-2-1： 内部事務のセンター化の推進

業1-2-2-2： 照会等のオンライン化の推進

業1-2-2-3： データ活用等による税務執行の効率化・高度化

業績目標1-2-2についての評価結果

業績目標についての評定

A 相当程度進展あり

評定
の理由

施策「業1-2-2-1」から「業1-2-2-3」までの評定が「a 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。

なお、各施策の評定の詳細については、後述のとおりです。

業績
の分析

（必要性・有効性・効率性等）

センター化の取組については、令和8事務年度における全税務署（524署）を対象としたセンター化の実施に向けて、業務センター室（用語集参照）の対象署が128署から219署に拡大するなど、着実に進展しました。また、センター化に伴い、事務の簡素化・標準化といったB P R（業務改革）にも積極的に取り組みました。

また、預貯金情報の照会や税務調査等で必要な資料の提出についてオンライン化を図ることは、各種業務のデジタル化を図っていく上で重要であり有効です。令和5事務年度は、オンライン照会可能な金融機関や税務調査等で必要な資料のオンライン提出形式の拡大に取り組みました。

さらに、データ活用等による税務執行の効率化・高度化のための取組として、出張先等からでも、共有フォルダへのアクセスや電子メールの活用等により、局署等とデータの受渡しが可能である事務用モバイルパソコンを活用することで、効率的かつ高度な調査・徴収の実施につなげました。また、データ活用等における有効な取組事例等を集約し、職員に広く周知するため、他の国税局の事例も共有できるサイトを構築するとともに、テレワークの際にも事務用モバイルパソコンを積極的に活用することで、テレワークの更なる推進に努めました。

施策	業 1-2-2-1：内部事務のセンター化の推進		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-2-2-1-B-1：内部事務のセンター化の状況		
	目標	一部の税務署を対象として「内部事務のセンター化」を実施し、内部事務を効率的に集約処理します。	達成度
		（目標の設定の根拠） デジタル化を前提に業務の在り方の見直しを行い、内部事務の効率化を実現することが重要であることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） センターの対象署が128署から219署に拡大しました。また、センター化に伴い、事務の簡素化・標準化といったBPR（業務改革）にも積極的に取り組みました。 （目標の達成度の判定理由） センター化の取組については、全署を対象としたセンター化に向け、対象署が128署から219署に拡大するなど、着実に進展しています。また、センター化に伴い、これまで実施してきた事務について、必要性の乏しい事務を削減する簡素化や、各税目で類似する事務処理の標準化といったBPR（業務改革）にも積極的に取り組みました。 このような対象署の拡大やBPRの推進によって、内部事務を効率的に処理したことから、達成度は「○」としました。	
施策についての評価		a 相当程度進展あり	
評価の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、今後も全税務署を対象としたセンター化の実施に向けて取り組む必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業 1-2-2-1に係る参考情報

参考指標 1：内部事務のセンター化の対象となる税務署数

（単位：署）

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
対象税務署数	92	128	219

（出所）長官官房企画課調

参考指標 2：業務センター室における申告書（所得税・消費税（個人））の入力件数及び処理件数割合

（単位：千件、％）

事務年度		令和3年度	4年度	5年度
所得税	入力件数	4,420	5,903	10,212
	処理割合	17.1	22.6	38.5
消費税（個人）	入力件数	246	306	899
	処理割合	18.1	23.6	38.9

（出所）長官官房企画課調

(注1) 処理割合は、申告書の総提出件数のうち、業務センター室の対象署に提出された申告書件数の占める割合です。

(注2) 令和5年度は暫定値です。

参考指標 3：業務センター室における申告書（相続税）の入力件数及び処理件数割合
(単位：千件、%)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
入力件数	33	49	90
処理割合	16.6	22.6	38.7

(出所) 長官官房企画課調

(注1) 処理割合は、申告書の総提出件数のうち、業務センター室の対象署に提出された申告書件数の占める割合です。

(注2) 令和5年度は暫定値です。

参考指標 4：業務センター室における申告書（法人税・消費税（法人））の入力件数及び処理件数割合
(単位：千件、%)

事務年度		令和3年度	4年度	5年度
法人税	入力件数	863	1,103	1,776
	処理割合	21.0	26.4	42.5
消費税 (法人)	入力件数	458	582	1,006
	処理割合	20.7	26.4	42.5

(出所) 長官官房企画課調

(注1) 処理割合は、申告書の総提出件数のうち、業務センター室の対象署に提出された申告書件数の占める割合です。

(注2) 令和5年度は暫定値です。

参考指標 5：業務センター室における無申告行政指導（所得税）の件数
(単位：件)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
無申告行政指導件数	9,569	20,339	21,683

(出所) 長官官房企画課調

参考指標 6：業務センター室における無申告行政指導（相続税）の件数
(単位：件)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
無申告行政指導件数	6,438	6,004	6,238

(出所) 長官官房企画課調

参考指標 7：業務センター室における無申告行政指導（法人税・消費税（法人））の件数
(単位：件)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
無申告行政指導件数	29,164	36,019	41,273

(出所) 長官官房企画課調

施策	業 1-2-2-2：照会等のオンライン化の推進						
測定指標（定量的な指標）	業 1-2-2-2-A-1：オンライン照会可能な金融機関数						(単位：機関)
	会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
	目標値	—	—	—	50	100	○
	実績値	—	—	37	61	211	
	(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調 (注) 数値は、会計年度末での金融機関数を記載しています。						
	(目標値の設定の根拠) 金融機関に対する預貯金情報の照会業務のオンライン化を図ることは、官民双方の業務効率化を図る観点から重要であるため、「オンライン照会可能な金融機関数」を指標として設定しています。 目標値は、過去の実績値及び金融機関等との協議状況を踏まえ、100機関としました。						
	(目標の達成度の判定理由) 金融機関にオンライン照会の導入を勧奨する上で重要となるのが、多くの行政機関がオンライン照会を導入して、書面での照会を削減し、データベースで照会・回答業務をやりとりすることです。 このため、局署の職員に対して、オンライン照会可能な金融機関を広く周知することや積極的に活用するよう指導を行うことにより、国税当局のオンライン照会利用件数が増加したほか、オンライン照会が未導入の行政機関に対して、国税当局の取組や事務の効率化について説明し、利用勧奨を実施したことで、行政機関におけるオンライン照会の導入が促進されました。 その結果、行政機関からのオンラインでの照会が進んだことで、金融機関においては、回答の作成に R P A（用語集参照）を用いるなどデジタル化による効率化が図られ、多くの金融機関でオンライン照会の導入への理解が得られました。 こうした取組の結果、オンライン照会可能な金融機関数の実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。 今後も、金融機関のニーズ等を的確に把握し、オンライン照会を導入する金融機関や行政機関の増加に向けて取り組んでいきます。						
	[主要]業 1-2-2-2-B-1：照会等のオンライン化の状況						
	目標	預貯金情報の照会及び地方公共団体等との連携についてオンライン化を推進します。 (目標の設定の根拠) 官民の業務の効率化を実現するため、各種業務のデジタル化を推進していくことが重要であることから、目標として設定しています。					達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 申告書の審査や税務調査等を行う過程においては、金融機関に対して預貯金情報の照会を行うことや納税者に対して必要な資料の提出を求めることがあります。これらの業務について、これまでは書面や対面により行われてきましたが、預貯金情報のオンライン照会は、官民双方においてペーパーレス化により書面による保存、押印、封入作業が不要となり、郵便事故がなくなるほか、金融機関からの回答が迅速になるなど、官民双方の業務効率化につながるメリットがあります。このため、官民の業務の効率化を図る観点から、オンライン化を図りました。 預貯金情報については、民間事業者によるサービス等を活用し、上記A-1記載のとおり、金融機関との預貯金等の照会・回答業務のオンライン化を推進し、官民の業務の効率化を図りました。オンライン化により、これ					○

		まで1～2週間かかっていた回答情報の取得までに要した日数は、2.62日^(注)となりました。 (注) 令和5年4月利用開始から令和6年3月末までに行った照会に対して回答までに要した日数の平均値です。 (目標の達成度の判定理由) 金融機関との預貯金情報の照会・回答業務のオンライン化を推進し、官民の業務の効率化が促進されたことから、達成度は「○」としました。	
施策についての評価		a 相当程度進展あり	
評価の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、今後も官民の業務の効率化を実現するため、各種業務のデジタル化を図る必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業1-2-2-2に係る参考情報

参考指標 1：オンラインによる預貯金照会件数
(単位：千件)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
照会件数	282	2,636	5,880

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

参考指標 2：オンラインによる預貯金照会において回答までに要した日数（平均）
(単位：日)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
平均日数	2.3	2.28	2.62

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

施策	業1-2-2-3：データ活用等による税務執行の効率化・高度化		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業1-2-2-3-B-1：データ活用による調査・徴収の効率化・高度化		
	目標	課税においては、調査必要度が高い納税者に対して重点的に事務量を投下するため、国税組織内・外における多様かつ膨大なデータ及びA I等を活用し、申告漏れリスクの高い者を的確かつ効率的に抽出するなど、調査の効率化・高度化に努めます。 徴収においては、過去の接触実績や納付状況等のデータ及びA Iを活用して構築したモデルにより、滞納者ごとに最適なアプローチを予測し、効果的・効率的な滞納整理に努めます。 あわせて、統計学やA Iを活用したデータ分析の実践と業務への活用を推進するため、データリテラシーのレベルに応じた研修体系を整備するほか、ICTに関する素養を備えた人材を採用するなど、人材の育成等に取り組めます。	達成度
		(目標の設定の根拠) 課税・徴収の効率化・高度化のためには、データの活用が重要であることから、目標として設定しました。	

測定指標（定量的な指標）	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 1 データ及びA I等の活用 課税においては、A I等も活用しながら幅広いデータを分析することにより、申告漏れリスクの高い納税者等の抽出を行うなど、課税の効率化・高度化に取り組みました。 徴収においては、滞納者ごとに最適なアプローチを予測するための高度なデータ分析に取り組み、構築した応答予測モデルによる予測結果を使用したコールリスト（A Iコールリスト）を活用し、滞納者へつながりやすい曜日・時間帯に架電することで、架電に対する応答の割合（架電応答率）を向上させ、事務の効率化を図りました。 2 人材の育成等 統計学やA Iを活用したデータ分析の実践と業務への活用を推進するため、データリテラシーのレベルに応じた研修体系を整備しこれらの研修を着実に実施しました。 また、I C Tに関する素養を備えた人材の採用に向けて、令和5年度に国税専門官採用試験に「理工・デジタル系」の試験区分を新設し、令和6年4月に当該区分にて81名を採用しました。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、申告漏れリスクの判定や滞納者の電話応答率の向上を目的としたデータ分析に取り組み、業務へ利用することで税務執行の効率化・高度化を図りました。また、データリテラシーのレベルに応じた研修体系を整備するとともに、国税専門官採用試験に「理工・デジタル系」の試験区分を新設し、当該区分にて81名を採用したことから、達成度は「○」としました	○
	[主要]業1-2-2-3-B-2：モバイル端末の活用の推進		
	目標	共有フォルダへのアクセスや電子メールの送受信ができるモバイル端末を配備し、効果的な活用を推進することにより、効率のかつ高度な調査・徴収事務の実施や、テレワーク・サテライトオフィス勤務の推進、W e b会議の積極的活用などによる、働き方改革に取り組みます。 （目標の設定の根拠） セキュリティを確保しつつ、デジタル技術を活用した調査・徴収の効率化・高度化や、モバイル端末の効果的な活用による業務の効率化等に取り組むことが重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 事務用モバイルパソコンを活用した効率化策を国税庁・国税局共有ポータルサイトで共有し、調査・徴収事務の効率化及びテレワーク勤務の推進、W e b会議の積極的活用などによる働き方改革に努めました。 なお、令和7事務年度中に、全職員に対し共有フォルダへのアクセスや電子メールの送受信ができるG S S（用語集参照）が配備される予定です。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、モバイル端末の効果的な活用により、効率のかつ高度な調査・徴収の実施やテレワークの推進をしたことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		a 相当程度進展あり	

	測定指標の達成度は「○」であったものの、今後も効果的な活用の推進に取り組む必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。
--	---

業 1－2－2－3に係る参考情報

参考指標 1：パイロット・プロジェクトの実施状況

(単位：件)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
テーマ件数	8	10	40	40	41
調査	5	6	30	30	28
徴収	1	1	4	6	4
その他	2	3	6	4	9

(出所) 長官官房データ活用推進室調

(注1) パイロット・プロジェクトとは、「高度なデータ分析」に関する取組を一層充実させるため、国税庁と各国税局において実施しているA Iを用いた先端的な取組等のことをいい、「テーマ件数」はパイロット・プロジェクトとして取り組んでいる件数です。

(注2) 令和3事務年度から、各国税局においても、パイロット・プロジェクトを実施しています。

参考指標 2：A Iコールリストを活用した架電応答率

(単位：％)

事務年度	令和5年度
A I予測活用時	29.2
通常催告時	20.6

(出所) 徴収部徴収課調

(注) A Iコールリストとは、滞納者の情報（規模・業種等）や過去の架電履歴等を分析して構築した、曜日・時間帯ごとの応答予測モデルによる予測結果を使用したコールリストのことをいいます。

参考指標 3：データリテラシー研修の実施状況

(単位：人)

事務年度	令和2年度	3 年度	4 年度	5 年度
研修コース数	1	3	3	4
研修受講者数	38	21,747	35,374	10,986

(出所) 長官官房企画課データ活用推進室調

(注1) 「データリテラシー研修」とは、統計学やA Iを活用したデータ分析の実践と業務への活用推進するため、データリテラシーのレベルに応じた研修をいいます。

(注2) 研修コース数は、データリテラシーのレベルに応じた研修数であり、エキスパート、アドバンスト、スタンダード、ベーシックと研修体系を整備しています。

(注3) ベーシックレベルの研修は、令和3事務年度から4事務年度にかけて全職員を対象に実施し、令和5事務年度からは、新規採用者を対象に実施しています。

参考指標 4：モバイル端末の配備累計台数

(単位：台)

会計年度	令和3年度	4年度	5年度
配備台数	10,000	28,000	28,000

(出所) 長官官房デジタル化・業務改革室調

評価結果の反映	以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。
	(業1-2-2-1：内部事務のセンター化の推進) センター化の対象となる税務署を更に拡大します。また、事務の正確性を確保しながら、業務センター室において実施する事務の簡素化・標準化といったBPR（業務改革）にも、積極的に取り組み、事務の効率化を図っていきます。
	(業1-2-2-2：照会等のオンライン化の推進) 預貯金等の照会・回答業務のオンライン化に対応する金融機関の拡大や税務調査に必要な資料のオンライン提出の普及を通じて、照会等のオンライン化の推進に努めます。
	(業1-2-2-3：データ活用等による税務執行の効率化・高度化) 共有フォルダへのアクセスや電子メールの送受信ができるモバイル端末の効果的な活用を推進することにより、税務執行の効率化・高度化に取り組みます。

財務省政策評価懇談会における意見	○ 今回の評価年度の国税専門官の採用試験において、「理工・デジタル系」の試験区分から81名が採用されたということは非常に素晴らしい。少子化の問題もあるが、公務員に対する優秀な人材の確保という点においても非常に由々しき事態が他省庁で生じている状況下で、国税専門官ではこれだけの人数を採用できたということは、デジタル化においても非常に意義深いこと。どのような努力によるところかというのが分かれば、他省庁にとっても参考になるのではないかと。 ○ オンライン及びデジタル化は非常に重要であり、国税専門官の採用試験に「理工・デジタル系」の試験区分を設ける取組や、今回の目標見直しについても非常に良い傾向。 ○ デジタル化が進むことで内部での業務が整理され、職員の方が実地調査にかける時間を増やすことが可能なのではないかと。これからは、実地調査がしっかり増加しているというような数字も出していただきたい。
------------------	--

実績目標に係る 予算額等	区分		令和3年度	4年度	5年度	6年度
	予算の状況 (千円)	当初予算	(注2) (60,336,522)	(注2) (60,003,262)	(注2) (60,667,308)	(注2) 60,158,891
		補正予算	(注2) (182,668)	(注2) (1,239,774)	(注2) (24,365,302)	(注2) —
		繰越等	(注2) (△120,997)	(注2) (△1,848,608)	N.A.	
		合計	(注2) (60,398,193)	(注2) (59,394,428)	N.A.	
	執行額(千円)		(注2) (62,729,499)	(注2) (60,159,102)	N.A.	

(注1) 令和5年度「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和6年11月頃に確定するため、令和6事務年度実績評価書に掲載予定です。
(注2) 令和3、4年度の予算は、内閣官房及びデジタル庁、令和5、6年度の予算はデジタル庁に「(項) 情報通信技術調達等適正・効率化推進費」にて一括計上されています。
(概要) 国税総管理（KSK）システム及び国税電子申告・納税システムの整備に必要な経費

実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策	○「デジタル社会の実現に向けた重点計画」（令和５年６月９日閣議決定）
-----------------------------------	------------------------------------

実績評価を行う過程 において使用した資 料その他の情報	該当なし
-----------------------------------	------

前事務年度実績評価 結果の施策への反映 状況	（業1-2-2-1：内部事務のセンター化の推進） センター化の対象となる税務署を更に拡大しました。また、内部事務の簡素化・標準化といったB P R（業務改革）にも積極的に取り組みました。 （業1-2-2-2：照会等のオンライン化の推進） 預貯金等の照会・回答業務のオンライン化に対応する金融機関の拡大や税務調査等で必要な資料のオンライン提出の普及を通じて、照会等のオンライン化の推進に努めました。 （業1-2-2-3：データ活用による税務執行の効率化・高度化） モバイル端末のより効果的な活用の推進により、税務執行の効率化・高度化に取り組みました。
------------------------------	--

担当部局等	長官官房（総務課、人事課、会計課、企画課、デジタル化・業務改革推進室、データ活用推進室、参事官付）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課、査察課）	実績評価実施時期	令和６年１０月
-------	---	----------	---------

実績目標(小) 1-3 : 納税者サービスの充実

上記目標の概要	適正申告・納税を推進するため、納税者が申告・納税を「簡単・便利・スムーズ」に行うことができるよう、広報・広聴活動の充実を図るとともに、国民各層・納税者の方々に向けた租税に関する啓発活動を推進します。 また、納税者からの問合せや相談に対して迅速・的確に対応するとともに、納税者の多様なニーズに的確に対応した納税者サービスの充実を図り、納税者の満足度を高めます。 (上記目標を達成するための業績目標) 業績目標1-3-1 : 広報・広聴活動等の充実 業績目標1-3-2 : 相談等への適切な対応
----------------	---

実績目標(小) 1-3 についての評価結果

実績目標についての評価	A 相当程度進展あり
評価の理由	全ての業績目標の評価が「A 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。 なお、各業績目標の評価の詳細については、後述のとおりです。
実績の分析	(必要性・有効性・効率性等) 納税者が適正に申告・納税できるよう、税に関する各種の情報提供や相談等へ適切に対応することにより、納税者サービスの充実を図ることは、重要な取組です。 なお、業績目標 1-3-1 及び 1-3-2 には、それぞれ測定指標を定め、目標達成に向けて有効性・効率性に配慮して各種施策に取り組みました。

財務省政策評価懇談会における意見	該当なし
実績目標に関連する施政方針演説等内閣の主な重要施策	該当なし
実績評価を行う過程において使用した資料その他の情報	該当なし
前事務年度実績評価結果の施策への反映状況	前年度実績評価結果は、業績目標1-3-1及び1-3-2において定めた各種施策へ反映させました。具体的には、業績目標1-3-1及び1-3-2に記載しています。

担当部局等	長官官房（総務課、税理士監理室、広報広聴室、会計課、企画課、デジタル化・業務改革室、データ活用推進室、税務相談官）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、審理室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課、資産評価企画官）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課）、税務大学校	実績評価実施時期	令和6年10月
--------------	---	-----------------	---------

業績目標 1-3-1：広報・広聴活動等の充実

国民各層・納税者の方々の視点に立った情報の提供に努めるとともに、租税の意義・役割、納税意識の重要性や税務行政についての理解・協力を求めます。
また、国民各層・納税者の方々の意見・要望等を聴取し、事務の改善に努めます。

上記目標
の概要

申告納税制度が円滑に機能するよう、国税庁ホームページ (<https://www.nta.go.jp>) などを活用し、納税者の申告・納税等に役立つ情報を分かりやすく提供します。

また、租税の意義・役割や納税意識の重要性、税務行政における様々な取組などについて、国民各層・納税者の方々からの幅広い理解や協力を得るため、広報・広聴活動を行い、租税教育の充実や公開講座の開設等による租税に関する知識の普及を図るほか、関係民間団体との協調関係の推進などにも取り組みます。

(上記目標を達成するための施策)

業1-3-1-1： 国民各層・納税者の方々への広報活動の充実

業1-3-1-2： 租税に関する啓発活動

業1-3-1-3： 関係民間団体との協調関係の推進

業1-3-1-4： 地方公共団体との協力関係の確保

業1-3-1-5： 国民各層・納税者の方々からの意見や要望への的確な対応等

業績目標1-3-1についての評価結果

業績目標についての評定

A 相当程度進展あり

評定
の理由

施策「業1-3-1-2」、「業1-3-1-3」、「業1-3-1-4」、「業1-3-1-5」の評定は「s 目標達成」でしたが、「業1-3-1-1」の評定が「a 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。

なお、各施策の評定の詳細については、後述のとおりです。

業績
の分析

(必要性・有効性・効率性等)

申告納税制度が円滑に機能するよう、納税者の申告・納税等に役立つ情報を分かりやすく提供するなど広報・広聴活動等の充実を図ることは、重要な取組です。

国税庁ホームページにおける広報については、分かりやすくタイムリーな情報提供を念頭に置いた画面作りに努め、その充実を図るとともに、文字拡大・音声読み上げソフトに対応したページを作成し、高齢者や障害のある方を含め、誰もが必要な情報に容易にアクセスできるよう、利便性の向上を図ったことは、有効な取組でした。

また、窓口や国税庁ホームページに寄せられたご意見のうち、対応が必要なものについては、関係部署において業務改善に向けた検討を行いました。

関係民間団体や地方公共団体に対し、スマホ申告、マイナポータル連携、キャッシュレス納付及び納税証明書のオンライン請求の推進、事業者のデジタル化促進、消費税のインボイス制度の円滑な開始・定着など、国税庁が推進する施策等への積極的な協力を求め、各団体の活動を通じてこれらの施策等の周知・広報やスマホ申告、キャッシュレス納付の利用拡大等が図られたことは、税務行政の円滑な実施や効率化につながる取組でした。

(令和5年度行政事業レビューとの関係)

- ・ 国税庁の広報活動経費

令和5年度行政事業レビューにおける推進チームの所見を踏まえ、より効果の高い媒体や手段の選択を行うなど、効果的・効率的な広報に努めることにより、コスト削減を図りました。

(反映額：▲2百万円) (事業番号0004)

施策	業1-3-1-1：国民各層・納税者の方々への広報活動の充実						
測定指標（定量的な指標）	[主要]業1-3-1-1-A-1：国税の広報に関する評価						(単位：％)
	会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
	目標値	80	80	80	80	80	△
	実績値	80.2	79.1	81.4	80.7	79.0	
	(出所) 長官官房広報広聴室調 (注1) 各年度の数値は、国税の広報に関するアンケート調査において、「良い」から「悪い」の5段階評価で上位評価（「良い」又は「やや良い」）を得た割合です。 なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要については、P.161に記載しています。 (注2) アンケート調査については、例年、5月、9月、11月、2月に実施していますが、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2年5月、令和3年2月及び5月の実施は取りやめています。						
	(目標値の設定の根拠) 国税の広報に関する様々な取組についての評価を測定するため、国税の広報についてのアンケートによる評価を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。						
	(目標の達成度の判定理由) 広報施策の実施に当たっては、外部の専門家の意見やインターネットアンケートなどにより把握した国民の幅広いニーズ等を踏まえ、また、令和5事務年度の重点広報項目として掲げた「税務行政のデジタル・トランスフォーメーション」及び「消費税のインボイス制度」を中心として、国税庁ホームページなどを通じ、デジタルを活用した税務手続に関する情報のほか、国税庁の取組等、各種情報の提供を行いました。 具体的には、広報媒体の中核である国税庁ホームページに、各種情報（記者発表資料、統計情報、法令解釈通達、質疑応答事例、文書回答事例等）や国税庁の取組内容などを掲載し、情報の充実に図るとともに、文字拡大・音声読み上げソフトに対応したページを作成し、高齢者や障害のある方を含め、誰もが必要な情報に容易にアクセスできるよう利便性の向上を図りました。 また、国税庁ホームページの更新情報をお知らせする「新着情報」（毎週1回）や時節に応じた身近な税情報等を提供・案内する「メールマガジン」（毎月1回）を引き続き配信したほか（「新着情報・メールマガジン」の利用登録者数は63,954人（令和6年3月31日現在）で前年比101.0%）、X（旧Twitter）において時機に応じた情報発信に努めました（「X（旧Twitter）」のフォロワー数は165,953人（令和6年6月3日現在）で前年同期比105.9%）。 さらに、国税庁インターネット番組「Web-TAX-TV」やYouTube「国税庁動画チャンネル」において、国税庁の取組、税の仕組み及び手続等を紹介する動画を配信することにより、デジタルを活用して申告・納税手続等を行う方々への分かりやすい情報提供に努めました。 その他、国税庁の取組全般についてより分かりやすく説明するために「国税庁レポート」を作成し、広く国民各層・納税者の方々にご覧いただけるよう、国税庁ホームページに掲載しました。 こうした取組を行った結果、上位評価の割合は79.0%となり、目標値を下回りましたが、その差が1%以下であったことから、達成度は「△」としました。下位評価の中には、広報内容が分かりづらい、といった意見がありました。 今後も納税者の申告・納税等に役立つ情報を分かりやすく提供し、納税者サービスを充実させることはもとより、税務行政の透明性を高め、社会・経済状況に対応した調査等の取組を的確に国民各層・納税者の方々に伝えることなどにより、その信頼と理解を得られるよう、従来以上に積極的な情報発信に取り組んでいくとともに、アンケートで寄せられた意見等も参考にさせていただきながら、引き続き、より効果的・効率的な広報活動に取り組んでいくこととしています。						

測定指標（定量的な指標）	業1-3-1-1-A-2：確定申告の広報に関する評価						(単位：%)
	会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
	目標値	—	—	85	90	75	○
	実績値	—	—	97.2	97.0	85.3	
	(出所) 長官官房広報広聴室調 (注1) 令和4年度までの数値は、国税の広報に関するアンケート調査において、「今年の申告で役に立った」から「役に立たない」の3段階評価で上位評価（「今年の申告で役に立った」又は「今年の申告では役に立っていないが継続した方がよい」）を得た割合です。 (注2) 令和5年度から、国税庁ホームページ「確定申告等作成コーナー」において、国税の広報についてのアンケート調査（5段階評価）を実施しています。令和5年度の数値は、当該アンケート調査において「とても役立つ」から「全く役に立たない」の5段階評価で上位評価（「とても役立つ」又は「どちらかといえば役立つ」）を得た割合です。なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要については、P.162に記載しています。 (注3) アンケート調査については、5月、9月、11月、2月に実施していますが、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和3年5月の実施は取りやめています。						
	(目標値の設定の根拠) 確定申告に関する情報提供についての評価を測定するため、国税の広報についてのアンケートによる評価を指標として設定しています。上記（注2）のとおり、令和5年度からアンケート調査の対象者、内容及び実施方法を変更したことから、目標値は、サンプル調査の結果を踏まえ75%に設定しました。						
	(目標の達成度の判定理由) 確定申告の広報の実施に当たっては、幅広い層に働き掛けができるよう各種広報媒体を組み合わせ、自宅等からのマイナンバーカードを利用したe-Tax申告の推進を中心とした情報提供を行いました。 具体的には、確定申告に関する情報を集めた国税庁ホームページの「確定申告特集ページ」へ誘引するため、ポスター、テレビ・ラジオCM、インターネット広告、X（旧Twitter）等による情報発信のほか、国税庁LINE公式アカウントの友だち登録者に対して、自宅等からのマイナンバーカードを利用したe-Tax申告を促すメッセージを送信するなどの広報を実施しました。 さらに、国税庁インターネット番組「Web-TAX-TV」やYouTube「国税庁動画チャンネル」において、自宅等からマイナンバーカードを利用してe-Tax申告する方法やマイナポータル連携する方法などを説明した動画を配信しました。 また、「確定申告特集ページ」のトップページに過年度にページ閲覧者が多かった医療費控除や寄附金控除（ふるさと納税）のサイトのほか、確定申告手続を案内する動画への入り口を設けるなど、デジタルを活用して申告・納税手続を行う方々への分かりやすい情報提供に努めました。 こうした取組を行った結果、上位評価の割合は85.3%となり目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。						
	施策についての評定		a 相当程度進展あり				
	評定の理由	上記のとおり、主要な測定指標「業1-3-1-1-A-1」は、達成度が「△」でしたが、それ以外の測定指標の達成度は「○」であったことから、「a 相当程度進展あり」としました。					

業1-3-1-1に係る参考情報

参考指標 1：国税庁ホームページへのアクセス件数 (単位：千件)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	334,225	318,269	331,848	361,221	404,014

(出所) 長官官房広報広聴室調

参考指標 2：国税庁が提供する動画の再生回数 (単位：千回)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
再生回数	2,066	6,312	6,825	9,998	12,254

(出所) 長官官房広報広聴室調

参考指標 3：国税庁ホームページ「確定申告特集ページ」へのアクセス件数 (単位：千件)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	9,937	24,022	20,519	19,028	18,234

(出所) 長官官房広報広聴室調

施策	業1-3-1-2：租税に関する啓発活動					
測定指標 (定量的な指標)	[主要]業1-3-1-2-A-1：租税教室等受講者の理解度 (単位：%)					
	会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
	達成度					
	目標値	80	85	85	90	90
	実績値	98.2	97.1	97.7	97.1	97.3
	(出所) 長官官房広報広聴室調					
	(注) 各年度の数値は、租税教育についてのアンケート調査において、「深まった（分かった）」から「深まらなかった（分からなかった）」の4段階評価で上位評価（「深まった（分かった）」又は「やや深まった（やや分かった）」）を得た割合です。					
	なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要は、P.162に記載しています。					
	(目標値の設定の根拠)					
	租税教育に関する取組についての評価を測定するため、租税教育を受けた児童・生徒等に対して実施する「租税教育についてのアンケート調査」における評価を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。					
	(目標の達成度の判定理由)					
	租税教育は、社会全体で継続的、段階的に取り組むべきとの考え方の下、納税義務及び社会生活の基本的な仕組みである租税の意義や役割が正しく理解され、学校教育の中で租税教育の充実が図られるよう、租税教室等への講師派遣や学校教育関係者等に向けた研修会の実施など、実務的、専門的見地から環境整備や支援に努めました。					
	また、租税教育推進関係省庁等協議会（用語集参照）では、租税教育の充実に向けた協議を行い、全国で行われている優れた取組事例などを基に作成した「租税教育の事例集」について、学習指導要領の改訂に沿って内容を見直すとともに、周知を行い、各地域や学校における活用を促すなど、連携・協働して租税教育を推進する環境整備に取り組みました。					
	学校等で開催される租税教室については、租税教育推進協議会（国税局・税務署、地方公共団体、教育関係者等で構成）を中心に、税理士会をはじめとする関係民間団体等と連携して、講師派遣に努めるとともに、学習指導要領の改訂やGIGAスクール構想など、租税教育を取り巻く環境の変化					

を踏まえ、児童・生徒等が主体的・対話的に深い学びが実現できるよう、授業及び教材づくりに努めました。

加えて、学校教育における主権者教育の重要性に鑑み、財務局、選挙管理委員会、年金事務所等の関係機関とも連携・協働し、合同で租税教室を実施したほか、租税の意義や役割を分かりやすく説明した副教材を租税教育推進協議会の構成員と共同で作成し、租税教室などで活用しました。

さらに、児童・生徒の税に対する関心が高まるよう、「税に関する高校生の作文」及び「中学生の『税についての作文』（全国納税貯蓄組合連合会との共催）」の募集を実施しました。

こうした取組の結果、租税教室等受講者に対するアンケート結果の上位評価の割合は97.3%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

業1-3-1-2-A-2：税務大学校における公開講座の内容の満足度

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	80	80	80	80	80	○
実績値	81.7	—	83.6	91.0	88.6	

（出所）税務大学校調

（注1）各年度の数値は、税務大学校における公開講座のアンケート調査において、「良かった」から「悪かった」の5段階評価で上位評価（「良かった」又は「やや良かった」）を得た割合です。

（注2）令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響により、公開講座を開催することができなかったことから、実績値は「-」としています。

なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要は、P.162に記載しています。

（目標値の設定の根拠）

税務大学校で開催している公開講座の内容に対する受講者の満足度を測定するため、公開講座に関するアンケート調査における評価を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

（目標の達成度の判定理由）

税務大学校では、11月の「税を考える週間」に合わせて、オンライン配信（オンデマンド）による公開講座を開催しました。テーマについては、普段は税に接する機会のない方を含め、多くの方に受講していただけるよう、身近な税に関する情報や最近の税に関する動向のほか、国際課税などの多様な6つのテーマを設定しました。

令和5年度においては、開催期間中は24時間いつでも、どの講座でも受講が可能なオンデマンドによる配信を継続するとともに、令和4年度に受講された方の意見・要望等を踏まえて、開催期間を前年度の7日間から21日間へ拡大しました。

こうした取組の結果、上位評価の割合が88.6%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

業1-3-1-2-A-3：租税史料室（税務情報センター）見学者の満足度

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	95	95	95	95	95	○
実績値	99.2	95.2	93.4	97.9	99.3	

（出所）税務大学校調

（注）各年度の数値は、租税史料室（税務情報センター）についてのアンケート調査において、「良い」から「悪い」の5段階評価で上位評価（「良い」又は「やや良い」）を得た割合です。

なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要は、P.162に記載しています。

（目標値の設定の根拠）

租税史料室（税務情報センター）見学者の満足度を測定するため、見学者に対するアンケート調査における評価を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、令和4事務年度計

測定指標（定量的な指標）	画の目標値を引き続き設定しました。 （目標の達成度の判定理由） 租税史料室（税務情報センター）では、租税に関する知識の普及に役立てることを目的として、広く一般の方々に対し、収集した史料の一部を租税史料室（税務情報センター）2階展示室での展示（常設展示コーナー、特別展示コーナー（年1回展示替え））や閲覧を通じて公開（無料）しました。 研究調査員による説明を希望する見学者に対しては、見学者のニーズに合わせたきめ細かな説明あるいは見学者の予定時間に合わせた説明時間の工夫、調整等を行いました。 また、国税庁ホームページの税務大学校コーナーの租税史料ライブラリー（https://www.nta.go.jp/about/organization/ntc/sozei/shiryou/index.htm）では、租税史料室（税務情報センター）が所蔵する史料をデジタル化して展示したほか、1年間限定の特別展示については展示開始と同時に国税庁ホームページへ掲載するとともに、同特別展示の内容を紹介する動画を制作し、国税庁インターネット番組「Web-TAX-TV」やYouTube「国税庁動画チャンネル」にて配信しました。 こうした取組の結果、上位評価の割合が99.3%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-3-1-2-B-1：租税に関する啓発活動の集中的な実施		
	目標	税の啓発活動を効果的・効率的に行う観点から、税のキャンペーン週間（税を考える週間）を中心として、適正・公平な賦課及び徴収の実現に向けた国税庁の取組や租税の意義・役割などに関する情報を国税庁ホームページ（国税庁の取組紹介）に分かりやすく掲載し、当該ページへ誘引する広報を実施します。 （目標の設定の根拠） 国税庁ホームページ（国税庁の取組紹介）の内容の充実に取り組むとともに、当該ページへ誘引する広報を実施することは、広く国民各層・納税者の方々に対し、租税の意義・役割や税務行政への理解を深めていただくための効果的・効率的な情報提供手段として重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 税を考える週間に合わせて、「国税庁の取組紹介」ページに令和5事務年度の重点広報項目として掲げた「税務行政のデジタル・トランスフォーメーション」に関連して、「事業者のデジタル化」に関するページを新規に作成するとともに、当該ページへ誘引する広報を実施しました。 また、関係民間団体・大学生等に対して国税局及び税務署幹部等による講演会を実施したほか、関係民間団体と連携して税に関する作品展等を実施するなどの広報に取り組みました。 （目標の達成度の判定理由） 税を考える週間に合わせて、上記実績のとおり、「国税庁の取組紹介」ページへ新規のページを追加したほか、インターネット広告や地方公共団体の広報誌等による「国税庁の取組紹介」ページへ誘引する広報を実施しました。 また、国民各層・納税者の方々の租税の意義・役割や税務行政への理解を深めるために、関係民間団体・大学生等に対する講演会の開催に取り組みました。 さらに、関係民間団体と連携した税の作文等の作品展など、各種行事開催の際には、マスメディアへの積極的な情報提供や取材依頼を行い、テレビや新聞などで報道されるよう働き掛けるパブリシティ等の実施にも取り組みました。	○

		このように税を考える週間に合わせて、集中した広報広聴施策を実施したことから、達成度は「○」としました。	
施策についての評定		s 目標達成	
評定の理由	測定指標の達成度が全て「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

業 1－3－1－2に係る参考情報

参考指標 1：租税教室等への講師派遣の人員 (単位：人)

会計年度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
講師派遣人数	小学校	内4,416 29,463	内3,310 16,884	内4,837 24,716	内6,149 30,991	内6,337 32,095
	中学校	内2,243 9,226	内999 3,469	内1,192 5,061	内1,576 6,727	内1,819 7,603
	高等学校	内1,068 3,698	内490 1,622	内519 1,931	内689 2,313	内783 2,545
	大学等	内1,043 1,680	内560 866	内645 1,019	内712 1,060	内781 1,198
合 計		内8,770 44,067	内5,359 22,841	内7,193 32,727	内9,126 41,091	内9,720 43,441

(出所) 長官官房広報広聴室調

(注) 各欄の内書は、税務職員による講師派遣の人数です。

参考指標 2：税の作文の応募編数 (単位：編)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
高校生の応募編数	214,421	160,184	178,807	148,050	174,008
中学生の応募編数	578,204	313,725	450,142	460,918	445,945

(出所) 長官官房広報広聴室、徴収部管理運営課調

(注) 「中学生の『税についての作文』」は、全国納税貯蓄組合連合会との共催により募集しているものです。

参考指標 3：講演会等の開催回数 (単位：回)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
開催回数	1,810	632	758	1,148	1,326

(出所) 長官官房広報広聴室調

参考指標 4：税務大学校における公開講座の受講者数 (単位：人)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
受講者数	1,187	—	4,155	8,072	13,025

(出所) 税務大学校調

参考指標 5：租税史料室（税務情報センター）の見学者数 (単位：人)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
見学者数	4,223	214	277	906	3,759

(出所) 税務大学校調

参考指標 6：国税庁ホームページ「税務大学校」へのアクセス件数 (単位：千件)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	8,076	10,346	7,896	9,328	8,627

(出所) 税務大学校調

参考指標 7：国税庁ホームページ「国税庁の取組紹介」へのアクセス件数 (単位：千件)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	1,472	950	754	1,025	977

(出所) 長官官房広報広聴室調

(注) 令和3年度において、アクセス件数の集計方法を見直し、対象ページが閲覧された回数を示すページビュー数から、閲覧者が対象ページに訪問した回数を示すセッション数に変更しました。

施策	業1-3-1-3：関係民間団体との協調関係の推進		
測定指標 (定性的な指標)	[主要]業1-3-1-3-B-1：関係民間団体との連携・協調関係の推進及び広報活動等の協力要請		
	目標	関係民間団体が行う各種説明会や広報活動等について、各団体との意見交換等を通じて、国税庁が推進する施策等への積極的な協力を求めます。	達成度
		(目標の設定の根拠) 関係民間団体は、適正な申告納税制度の実現や税知識の普及などに大きな役割を果たしており、国税庁が推進する施策等の実施に当たっては、引き続き、協調関係の推進を図ることが重要です。 各団体との意見交換等を通じて、国税庁が推進する施策等への協力を積極的に要請していくことが、協調関係の推進につながることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 関係民間団体が開催する改正税法、消費税のインボイス制度の説明会への講師派遣を行ったほか、スマホ申告、マイナポータル連携、キャッシュレス納付及び納税証明書のオンライン請求の推進、事業者のデジタル化促進、マイナンバー制度の一層の普及・定着、消費税のインボイス制度の円滑な開始・定着など、国税庁が推進する施策への積極的な協力を求めました。 (目標の達成度の判定理由) 上記実績のとおり取り組んだほか、税理士会、青色申告会、法人会、納税貯蓄組合、間税会、納税協会などの関係民間団体（各団体については用語集参照）に対して、税を考える週間における広報活動、スマホ申告、マイナポータル連携、キャッシュレス納付及び納税証明書のオンライン請求の推進、事業者のデジタル化促進、マイナンバー制度の一層の普及・定着、消費税のインボイス制度の円滑な開始・定着に向けての周知・広報など、国税庁が推進する施策等への積極的な協力を求めました。 各関係民間団体が開催する各種行事については、他の関係民間団体との共同開催を推進していくことなどにより、団体間の連携・協調の強化が図られるよう積極的に取り組んだことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		s 目標達成	

評定の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		
施策	業1-3-1-4：地方公共団体との協力関係の確保		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業1-3-1-4-B-1：地方公共団体との協力関係確保のための協議会等の開催		
	目標	地方公共団体との協力関係を確保するため、地方税務協議会等を開催します。 （目標の設定の根拠） 各種説明会の共同開催や税務広報資料の市町村広報誌等への掲載など、納税者サービスの向上や国・地方公共団体双方の税務行政の効率化を図る上で、地方公共団体との協力関係を確保することは重要です。 地方税務協議会の開催などを通じて連携・協調を図ることが、地方公共団体との協力関係の確保につながることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 地方税務協議会等（用語集参照）を2,092回開催し、申告書等のデータ引継、申告書用紙の共同送付、市町村等における申告書の収受、各種説明会の共同開催、申告相談における職員の相互派遣、税務広報資料の市町村広報誌等への掲載等について十分な協議を行うなどして、地方公共団体との協力関係の確保に取り組みました。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、納税者サービスの向上や国・地方公共団体双方の税務行政の効率化を図るため、地方税務協議会等を開催することで、地方公共団体との協力関係を確保したことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評定の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

業1-3-1-4に係る参考情報

参考指標 1：地方税務協議会等の開催回数

（単位：回）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
開催回数	2,201	1,962	1,962	2,067	2,092

（出所）長官官房総務課調

施策	業1-3-1-5：国民各層・納税者の方々からの意見や要望への的確な対応等		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業1-3-1-5-B-1：国民各層・納税者の方々からの意見や要望への的確な対応		
	目標	国民各層・納税者の方々から寄せられた意見・要望等について、関係部署において検討し、事務の改善等に取り組みます。 （目標の設定の根拠） 国民各層・納税者の方々の税務行政に対するニーズを的確に把握するとともに、寄せられた意見・要望等を集約し、関係部署において検討を行い、納税者サービスの向上や事務運営の改善に反映させることは、申告納税制度を推進する上で重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 国税庁ホームページの「ご意見・ご要望」の受付ページの構成を項目ごとに分かりやすく整理するとともに、国税庁ホームページに関する要望を受け付ける旨を明記し、利用者のニーズを的確に把握する環境を整備しました。こうして、国民各層・納税者の方々から寄せられた意見・要望等について、内容ごとに検討し、国税庁ホームページの掲載内容について分かりやすくするなど事務の改善に取り組み、納税者サービスの向上を図りました。 また、国税モニター（用語集参照）との意見交換会を開催し、伺った意見について、広報・広聴施策に反映させました。 （目標の達成度の判定理由） 令和5年度に国民各層・納税者の方々から国税庁ホームページ及び税務署等の窓口経由で寄せられた意見・要望等は、606件でした。 寄せられた意見・要望等のうち、対応が必要なものについては、関係部署において検討し、事務の改善等に取り組みました。 また、事務の改善等に取り組んだものについては、取組の内容を国税庁ホームページの「ご意見・ご要望に対する取組」のページに公表しました。 国税モニターに対しては、国税庁の取組等を紹介するとともに、国税モニターとの意見交換会等を全国で201回開催し、伺った意見等を基に、確定申告期に作成する広報用チラシについての検討や租税教室開催の検討など、広報・広聴施策の展開に活用しました。 さらに、広聴活動については、引き続き職員がその重要性を認識するよう、会議、研修等の場を通じて周知を図りました。 こうした取組により、国民各層・納税者の方々から寄せられた意見・要望等に基づいて、事務の改善に取り組み、納税者サービスの向上を図るとともに、国税モニターから伺った意見等を広報・広聴施策の展開に活用したことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評定		s 目標達成	
評定の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

業 1－3－1－5に係る参考情報

参考指標 1：ご意見・ご要望に対する取組

(単位：件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
今後改善予定又は改善済のもの	34	24	22	12	15
今後具体的に検討するもの	23	28	21	13	9
今後の参考とするもの 等	661	590	624	604	582
計	718	642	667	629	606

(出所) 長官官房広報広聴室調

評価結果の反映

以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。

(業1-3-1-1：国民各層・納税者の方々への広報活動の充実)

国民各層・納税者の方々のニーズを踏まえた的確かつ効果的・効率的な情報提供ができるよう、広報媒体の中核である国税庁ホームページを積極的に活用するほか、YouTube「国税庁動画チャンネル」やX(旧Twitter)などの様々な情報発信手段を用いて申告・納税に役立つ情報を分かりやすくタイムリーに提供します。

(業1-3-1-2：租税に関する啓発活動)

租税の役割、納税意識の重要性や税務行政について、国民各層・納税者の方々からの幅広い理解や協力を得るため、積極的に広報・広聴活動を行い、租税教育の充実や公開講座の開催等による租税に関する知識の普及を図ります。

また、税のキャンペーン週間(税を考える週間)には、適正・公平な課税と徴収の実現のための取組や租税の意義・役割などに関する情報を国税庁ホームページに掲載するほか、幹部を講師とした講演会を行うなど、集中した広報広聴施策を実施します。

(業1-3-1-3：関係民間団体との協調関係の推進)

適正な申告納税制度の実現や税知識の普及を図るため、e-Taxの利用拡大、キャッシュレス納付の推進やマイナンバー制度の普及・定着のための周知・広報への取組など、国税庁が推進する施策等への積極的な協力が得られるよう関係民間団体との協調関係の推進を図ります。

(業1-3-1-4：地方公共団体との協力関係の確保)

納税者サービスの向上や税務行政の効率化を図るため、市町村等における申告書の収受、各種説明会の共同開催及び税務広報資料の市町村広報誌等への掲載等に関して、地方税務協議会等において十分な協議を行い、地方公共団体との協力関係の確保を図ります。

(業1-3-1-5：国民各層・納税者の方々からの意見や要望への的確な対応等)

国民各層・納税者の方々から寄せられた税務行政に対する意見・要望等について、関係部署において納税者サービスの向上や事務運営の改善に反映させるよう取り組みます。

財務省政策評価懇談会における意見

該当なし

実績目標に係る 予算額等	区分		令和3年度	4年度	5年度	6年度
	予算の状況 (千円)	当初予算	443, 128	441, 063	435, 705	434, 895
		補正予算	0	0	0	—
		繰越等	0	0	N. A.	
		合計	443, 128	441, 063	N. A.	
執行額 (千円)		371, 528	398, 574	N. A.		
(注) 令和5年度の「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和6年11月頃に確定するため、令和6事務年度実績評価書に掲載予定です。						
(概要) 国税庁の広報活動に必要な経費						
実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策	該当なし					
実績評価を行う過程 において使用した資 料その他の情報	国税庁レポート 2024 (令和6年6月国税庁)					
前事務年度実績評価 結果の施策への反映 状況	(業1-3-1-1：国民各層・納税者の方々への広報活動の充実) 国民各層・納税者の方々のニーズを踏まえた的確かつ効果的・効率的な情報提供ができるよう、広報媒体の中核である国税庁ホームページを積極的に活用するほか、YouTube「国税庁動画チャンネル」やX (旧Twitter) などの様々な情報発信手段を用いて申告・納税に役立つ情報を分かりやすくタイムリーに提供しました。					
	(業1-3-1-2：租税に関する啓発活動) 租税の役割、納税意識の重要性や税務行政について、国民各層・納税者の方々からの幅広い理解や協力を得るため、積極的に広報・広聴活動を行い、租税教育の充実や公開講座の開催等による租税に関する知識の普及を図りました。 また、税のキャンペーン週間 (税を考える週間) には、適正・公平な課税と徴収の実現のための取組や租税の意義・役割などに関する情報を国税庁ホームページに掲載するほか、幹部を講師とした講演会を行うなど、集中した広報広聴施策を実施しました。					
	(業1-3-1-3：関係民間団体との協調関係の推進) 適正な申告納税制度の実現や税知識の普及を図るため、e-Taxの利用拡大、キャッシュレス納付の推進やマイナンバー制度の普及・定着のための周知・広報への取組など、国税庁が推進する施策等への積極的な協力が得られるよう関係民間団体との協調関係の推進を図りました。					
	(業1-3-1-4：地方公共団体との協力関係の確保) 納税者サービスの向上や税務行政の効率化を図るため、市町村等における申告書の収受、各種説明会の共同開催及び税務広報資料の市町村広報誌等への掲載等に関して、地方税務協議会等において十分な協議を行い、地方公共団体との協力関係の確保を図りました。					
	(業1-3-1-5：国民各層・納税者の方々からの意見や要望への的確な対応等) 国民各層・納税者の方々から寄せられた税務行政に対する意見・要望等について、					

	関係部署において納税者サービスの向上や事務運営の改善に反映させるよう取り組みました。		
担当部局等	長官官房（総務課、税理士監理室、広報広聴室、企画課、デジタル化・業務改革室、データ活用推進室）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課）、徴収部（管理運営課）、税務大学校	実績評価実施時期	令和6年10月

業績目標 1-3-2 : 相談等への適切な対応

問合せや相談に対して迅速かつ的確に対応するとともに、納税者の満足度が向上するよう努めます。

上記目標の概要

納税者からの問合せや相談に対して迅速・的確に対応するとともに、申告期限前の照会（事前照会）に対する文書回答事例を国税庁ホームページに公表するなど、税法の適用等についての予測可能性の向上を図ります。

また、納税者の来署目的に適切に対応することなどにより、納税者の満足度の向上を図ります。

（上記目標を達成するための施策）

業1-3-2-1： 納税者からの相談等への適切な対応

業1-3-2-2： 納税者からの苦情等への迅速・適切な対応

業1-3-2-3： 改正消費税法への対応

業績目標1-3-2についての評価結果

業績目標についての評定

A 相当程度進展あり

評定の理由

施策「業1-3-2-1」及び「業1-3-2-3」の評定は「s 目標達成」でしたが、「業1-3-2-2」の評定が「a 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。
なお、各施策の評定の詳細は、後述のとおりです。

業績の分析

（必要性・有効性・効率性等）

納税者からの問合せや相談に迅速・的確に対応し、税法の適用等についての予測可能性の向上を図ることは、重要な取組です。

令和5年11月から全国一律の電話番号で「電話相談センター」に直接つながる「国税相談専用ダイヤル」を新たに導入し、税に関する電話相談先を分かりやすくするなど、納税者サービスの向上を図りました。

消費税法の改正内容等について、事業者が正しく理解し、自ら適正な申告ができるよう、「電話相談センター」のほか、「インボイスコールセンター」や各税務署に設置している相談コーナーにおいて、適切かつ丁寧に対応したことは有効な取組でした。

来署した納税者が一般的な税に関する相談を行う場合の対応窓口を一元化し、効率的に相談事務や文書の收受事務を行いました。

また、確定申告電話相談センターにおいては、専門的な質問、税務相談には職員や税理士が、税務相談以外の定型的な質問や申告書用紙等の送付依頼にはオペレーターが対応することなどにより、効率的な運用及び納税者サービスの向上に努めました。

国税庁ホームページにおいては、土日や夜間でも利用できる税務相談のツールとして「チャットボット」を運用しています。

チャットボットは、これまで所得税・消費税の確定申告や年末調整、インボイス制度の相談に順次対応してきていますが、更に令和6年4月から所得税の定額減税に関する相談を開始しました。

（令和5年度行政事業レビューとの関係）

- ・ 電話相談センター運営経費

行政事業レビュー推進チームの所見を踏まえ、電話相談に係るフルコストから1件当たりの単価を算出し、コスト面からの検証ができるようにするなど、引き続き適切な運営に努めます。
(事業番号0005)

こうした取組の結果、上位評価の割合は95.7%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

業1-3-2-1-A-3: 税務署の窓口・相談対応に対する評価

(単位: %)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
目標値	90	90	90	90	90	○
実績値	91.0	93.4	93.4	92.8	93.5	

(出所) 長官官房総務課調

(注1) 数値は、来署した納税者へのアンケート調査において、「良い」から「悪い」の5段階評価で上位評価（「良い」又は「やや良い」）を得た割合です。

なお、令和5事務年度のアンケート調査の概要は、P.163に記載しています。

(注2) アンケート調査については、例年、5月、9月、11月、2月に実施していますが、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2年5月、令和3年2月及び5月の実施は取りやめています。

(注3) 令和元年度から令和3年度までの数値は、「職員の応接態度の好感度」に対する目標値及び実績値です。

(目標値の設定の根拠)

税務署の窓口における対応については、納税者の来署目的に適切に対応することが重要であることから、来署した納税者に対する職員の窓口・相談対応に対する評価を測定するため、アンケート調査における評価を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

(目標の達成度の判定理由)

納税者支援調整官を中心に職員に対し接遇研修を実施するとともに、苦情等の未然防止に関する情報を各部署に展開するなど、納税者の来署目的に適切に対応することができるよう職員の応接態度の向上に取り組んだ結果、上位評価の割合は93.5%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

業1-3-2-1-A-4: 文書回答手続による事前照会に対する3か月以内の処理件数割合

(単位: %)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
目標値	95	95	95	95	95	○
実績値	99.2	100	99.1	96.6	98.8	

(出所) 課税部審理室調

(注) 処理期間の計算に当たっては、審査に必要な追加的資料の提出や照会文書の補正に要した期間を除いています。

(目標値の設定の根拠)

課税関係の事前照会に対する文書回答手続が迅速に行われているかを測定するため、3か月以内の処理件数割合を指標として設定しています。目標値は、適正な事務処理水準を維持する観点及び過去の実績値を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

(目標の達成度の判定理由)

文書回答手続による事前照会については、納税者に対して適切な情報を提供するとともに、法令適用の統一性・透明性を確保するため、正確かつ迅速な処理を行い、3か月以内の処理を徹底した結果、3か月以内の処理件数割合は98.8%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

なお、納税者の予測可能性の一層の向上を図るため、国税庁ホームページにおいて、文書回答の内容を公表しています。また、口頭回答した事例のうち他の納税者の参考となるものについても、その回答事例を国税庁ホームページに「質疑応答事例」として掲載するとともに、税制改正等を踏まえた見直しを行い内容の充実を図りました。

測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-3-2-1-B-1：確定申告期間における適切な対応		
	目標	納税者からの確定申告に関するニーズ等を把握して、適切に対応します。 （目標の設定の根拠） 確定申告は多くの納税者が関係する手続であり、円滑な申告・相談ができるよう適切に対応することは、施策「納税者からの相談等への適切な対応」における重要な取組であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 国税庁では、税務署の確定申告会場のほか外部会場（136箇所）を設置し、申告相談及び申告書の受付を行いました。 確定申告会場における相談等への対応に当たっては、入場整理券（LINEを活用したオンライン事前発行も可能）を活用して会場内の混雑緩和を図りました。 また、確定申告期間の休日における相談等のニーズに応えるため、令和5年分確定申告においては、閉庁日（用語集参照）のうち令和6年2月25日（日）に、一部の確定申告会場において申告相談等の業務を実施しました。 （目標の達成度の判定理由） 令和5年分確定申告においては、税務署の確定申告会場のほか外部会場において、申告相談及び申告書の受付を行いました。確定申告会場への案内に当たっては、国税庁ホームページに各税務署における確定申告会場の開設期間及び会場所在地を掲載するとともに、本年も確定申告が必要と見込まれる方などに対しては、はがき又はe-Taxによる「確定申告についてのお知らせ」メッセージにより確定申告に関する情報を提供しました。 さらに、国税庁ホームページにおいて「令和5年分確定申告特集」ページを掲載し、各種動画や確定申告期に多いお問合せ事項（Q&A）など申告手続に必要な各種情報のほか、「確定申告書等作成コーナー」やチャットボットといったツールへ円滑にアクセスできるよう環境整備を図りました。 そのほか、関係民間団体を通じて会員や会員企業の従業員の方へ自宅からのe-Tax利用の呼びかけを行うとともに、テレビ・ラジオCM、新聞・インターネット広告や政府広報により、自宅からのe-Taxを利用して申告手続が可能であることを中心に周知広報を実施しました。 また、閉庁日における申告相談等については、令和5年分から1日のみ実施したところ、全国228署の会場（合同会場は37箇所）で申告相談（6万8千件）及び申告書収受（9万件）を特段の支障が生じることなく対応することができました。 さらに、確定申告期における確定申告電話相談センターでは、専門的な質問、税務相談に対しては職員や外部委託による税理士が、税務相談以外の定型的な質問（開庁時間など）や申告書用紙等の送付依頼にはオペレーターが対応することなどにより適切かつ効率的に運用するとともに納税者サービスの向上に努めました。 このように、納税者からの確定申告に関するニーズ等を把握して適切に対応したことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		s 目標達成	

評価の理由	測定指標の達成度が全て「○」であったことから、「s 目標達成」としました。

業 1-3-2-1 に係る参考情報

「再掲：業1-2-1-1：オンライン申告の推進（参考指標4）」

参考指標 1：確定申告期における ICT を活用した申告書の提出件数

【所得税（及び復興特別所得税）】

(单位：千件)

年 分		令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
署相談 会場	e-Tax	3, 552	3, 232	2, 703	2, 646	2, 556
	書面	262	214	407	239	139
地方公共 団体会場	e-Tax	1, 141	1, 263	1, 397	1, 544	1, 666
自 宅 等	HP作成コーナー・e-Tax	1, 950	3, 139	4, 250	5, 609	6, 460
	HP作成コーナー・書面	4, 657	4, 655	4, 354	3, 510	3, 213
	各種ソフト・e-Tax	4, 352	4, 760	4, 980	5, 148	5, 363
計		15, 915	17, 264	18, 091	18, 697	19, 398

(出所) 課税部個人課税課調

(注1) 数値は、翌年3月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和3年分については、申告期限の延長に伴い、翌年4月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

(注2) 地方公共団体会場からの「e-Tax」の計数は、データ引継によるものです。

(参考) 所得税（及び復興特別所得税）の確定申告書のe-Taxによる送信方式別提出人員

(單位：千人)

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
確定申告人員	22, 041	22, 493	22, 855	22, 951	23, 243
e-Tax利用人員	10, 995	12, 394	13, 329	14, 948	16, 046
自宅等からのe-Tax	6, 302	7, 899	9, 230	10, 757	11, 823
納税者本人による送信	1, 858	3, 207	4, 424	5, 919	6, 905
マイナンバーカード 方式での送信	597	1, 340	2, 392	3, 866	4, 851
ID・パスワード方式で の送信	1, 170	1, 722	1, 828	1, 709	1, 696
その他の従来方式 での送信	91	144	205	345	358
税理士による代理送信	4, 444	4, 692	4, 805	4, 838	4, 918
確定申告会場からのe-Tax	3, 552	3, 232	2, 703	2, 646	2, 556
外 確定申告会場で作成・書面で提出	外 262	外 214	外 407	外 239	外 139
地方公共団体会場からのe-Tax	1, 141	1, 263	1, 397	1, 544	1, 666

(出所) 課税部個人課税課調

(注1) 数値は、翌年3月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和3年分については、申告期限の延長に伴い、翌年4月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

(注2) 地方公共団体会場からの e-Tax の件数は、データ引継によるものです。

(参考) スマホ等を利用した提出人員

(単位：千人)

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
スマホ等を利用した提出人員	1, 075	1, 693	2, 557	3, 976	5, 028
自宅からe-Taxで提出	473	1, 018	1, 528	2, 490	3, 162
マイナンバーカード方式での送信	59	432	851	1, 792	2, 447
ID・パスワード方式での送信	414	586	677	698	715

(出所) 課税部個人課税課調

(注) 数値は、翌年3月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和3年分については、申告期限の延長に伴い、翌年4月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

【個人事業者の消費税及び地方消費税】

(単位：千件)

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
署相談会場					
e-Tax	47	46	37	36	72
書面	5	4	10	3	9
自宅等					
HP作成コーナー・e-Tax	49	72	78	81	191
HP作成コーナー・書面	106	92	87	74	144
各種ソフト・e-Tax	618	674	698	677	1, 239
計	825	888	911	872	1, 655

(出所) 課税部個人課税課調

(注1) 数値は、翌年3月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年分から令和3年分については、申告期限の延長に伴い、翌年4月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

(注2) 令和4年分は、署相談会場を含めスマホ等により作成し書面提出したものは、「HP作成コーナー・書面」に含まれています。

【贈与税】

(単位：千件)

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
署相談会場					
e-Tax	55	51	53	49	53
書面	6	5	8	6	5
自宅等					
HP作成コーナー・e-Tax	21	29	50	62	80
HP作成コーナー・書面	123	122	127	101	99
各種ソフト・e-Tax	182	189	205	198	200
計	387	397	442	417	437

(出所) 課税部個人課税課、資産課税課調

(注) 数値は、翌年3月末日までに提出された申告書の計数です。ただし、令和元年から令和3年分は、申告期限の延長に伴い、翌年4月末日までに提出された申告書の計数を示しています。

参考指標 2：閉庁日における相談件数（所得税）

(単位：千件)

年 分	令和元年分	2 年分	3 年分	4 年分	5 年分
相談件数	147	96	113	111	68

(出所) 課税部個人課税課調

○ 説明会による情報の提供等

納税者に申告と納税に必要な法令解釈や事務手続を正しく理解していただくため、確定申告に関する各種説明会、改正税法の説明会等を開催し、情報の提供を行いました。特に、改正消費税法については、積極的に説明会を行い、インボイス制度等の周知を図りました。

また、納税者が正しい記帳に基づき適正な申告ができるよう、希望する方を対象に指導担当者（税務

署の職員又は各国税局が外部に委任した税理士等）による記帳指導を行うとともに、あらゆる機会をとらえて、所得税の青色申告制度（用語集参照）の説明と勧奨を行い、その普及に努めました。

その結果、令和5年度では、約1万5千人の方が記帳指導を受け、そのうち、31.9%に当たる約5千人の方が自ら記帳できる能力（自計能力）を習得したと指導担当者に判定されました。

なお、青色申告承認者数については年々増加しており、令和6年3月15日時点においては、約812万人（対前年比103.0%）となっています。

参考指標 3：各種説明会の開催回数・参加人員（単位：回、千人）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
開催回数	31,706	7,990	19,537	39,586	32,974
参加人員	1,142	224	441	846	708

（出所）長官官房総務課、課税部課税総括課、消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、資産評価企画官、徴収部管理運営課、徴収課、調査査察部調査課調

参考指標 4：記帳指導を受けた者の自計能力を習得した割合（単位：%）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
習得した割合	35.5	29.8	33.9	35.2	31.9

（出所）課税部個人課税課調

参考指標 5：所得税青色申告承認者数（単位：千人）

年 分	令和元年分	2年分	3年分	4年分	5年分
青色申告承認者数	7,171	7,451	7,670	7,889	8,122

（出所）課税部個人課税課調

（注）翌年3月15日現在の計数です。ただし、令和元年分については、申告期限が令和2年4月16日に延長されたことから、令和2年4月16日現在の計数となっており、令和2年分については、申告期限が令和3年4月15日に延長されたことから、令和3年4月15日現在の計数となっています。

○ **路線価等の情報提供**

令和6年分の路線価（用語集参照）等の評定に当たっては、地価動向を確実に把握し、それを路線価等に反映させるため、次の事務に取り組みました。路線価等は7月1日に国税庁ホームページで公開しました。

- ① 標準地（用語集参照）の適正な配置
- ② 地価情報や地価に大きな影響を与える都市計画の変更等の情報の的確な収集
- ③ 固定資産税評価に係る情報の的確な収集
- ④ 地価変動の著しい地域等への綿密な現地踏査の実施
- ⑤ 精通者等との情報交換等の実施による精度の高い意見価格等の収集

参考指標 6：国税庁ホームページ「路線価図・評価倍率表」へのアクセス件数（単位：千件）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	13,317	10,193	12,058	17,643	21,536

（出所）課税部資産評価企画官調

参考指標 7：電話相談センターの相談件数（単位：千件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
相談件数	5,109	5,822	5,574	4,885	5,375

（出所）長官官房税務相談官調

[再掲：業1-2-1-3：利用者目線に立った情報提供（参考指標1）]

参考指標 8：国税庁ホームページ「タックスアンサー」へのアクセス件数（単位：千件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
アクセス件数	73,679	78,746	89,082	80,787	89,097

（出所）長官官房税務相談官調

[再掲：業1-2-1-3：利用者目線に立った情報提供（参考指標2）]

参考指標 9：国税庁ホームページ「チャットボット」への質問入力件数（単位：千件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
質問入力件数	314	4,053	6,887	7,125	11,024

（出所）長官官房税務相談官調

（注）令和3年度の質問入力件数は、令和4事務年度評価書から訂正を行いました。

参考指標 10：税務署における面接相談の満足度（単位：%）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
利用満足度	92.2	95.1	94.1	92.7	93.3

（出所）長官官房総務課、課税部課税総括課、消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課、資産評価企画官、徴収部管理運営課、徴収課調

（注1）数値は、来署した納税者へのアンケート調査において、「良い」から「悪い」の5段階評価で上位評価（「良い」又は「やや良い」）を得た割合です。

（注2）アンケート調査については、例年、5月、9月、11月、2月に実施していますが、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2年5月、令和3年2月及び5月の実施は取りやめています。

参考指標 11：税務署内の案内表示、受付・窓口の利用満足度（単位：%）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
利用満足度	87.6	88.4	89.9	85.3	84.9

（出所）長官官房総務課調

（注1）数値は、来署した納税者へのアンケート調査において、「良い」から「悪い」の5段階評価で上位評価（「良い」又は「やや良い」）を得た割合です。

（注2）アンケート調査については、例年、5月、9月、11月、2月に実施していますが、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2年5月、令和3年2月及び5月の実施は取りやめています。

参考指標 12：税務署内の設備の利用満足度（単位：%）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
利用満足度	79.2	82.0	83.5	83.2	81.7

（出所）長官官房総務課調

（注1）数値は、来署した納税者へのアンケート調査において、「良い」から「悪い」の5段階評価で上位評価（「良い」又は「やや良い」）を得た割合です。

（注2）アンケート調査については、例年、5月、9月、11月、2月に実施していますが、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2年5月、令和3年2月及び5月の実施は取りやめています。

参考指標 13：文書回答手続による事前照会の受付件数（単位：件）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
受付件数	115	115	117	125	157

（出所）課税部審理室調

参考指標 14：質疑応答事例の国税庁ホームページへの掲載件数等（単位：件、千件）

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
掲載件数 (件)	1, 968	1, 985	1, 991	2, 005	2, 035
アクセス件数 (千件)	907	730	808	896	20, 202

(出所) 課税部審理室調

(注 1) 「掲載件数」は、毎年 3 月 31 日現在のものを集計しています。

(注 2) 令和 5 年度において、アクセス件数の集計方法を見直し、各税目の目次一覧へのアクセス件数から、国税庁ホームページに掲載されている各質疑応答事例へのアクセス件数（ページビュー数）に変更しました。

なお、令和元年度から令和 4 年度までのページビュー数は、14, 299 千件、15, 452 千件、19, 058 千件、18, 871 千件です。

施策	業 1-3-2-2：納税者からの苦情等への迅速・適切な対応					
測定指標 (定量的な指標)	[主要] 業 1-3-2-2-A-1：苦情の 3 日以内の処理件数割合（単位：％）					
	会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
	目標値	90	90	90	90	90
	実績値	93. 9	95. 4	95. 7	93. 5	89. 7
	達成度					
	△					
	(出所) 長官官房総務課調					
	(注) 実績値は、納税者の都合により 3 日以内に処理できなかったものを除いて算出しています。					
	(目標値の設定の根拠)					
	納税者から寄せられた様々な苦情等への対応が迅速に行われているかを測定するため、3 日以内の処理件数割合を指標として設定しています。目標値は、過去の実績値を踏まえ、令和 4 事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。					
施策についての評価	(目標の達成度の判定理由)					
	税務行政に対する理解と信頼を確保するため、納税者から寄せられた苦情等に対して、親切かつ誠実な態度で接することを基本として対応するとともに、申出がなされた日の翌日から起算して原則として 3 日以内（閉庁日を除く。）に処理するよう、迅速かつ適切な対応に取り組みました。					
	3 日以内の処理件数割合は 89. 7% となり、結果的に目標値を下回ったものの、実績値と目標値との差が 1 % 以下であったことから、達成度は「△」としました。					
	なお、事実確認に時間を要するなどの理由（注）で、3 日以内の処理が困難と認められた場合には、納税者支援調整官に意見を求めるなどして当面の処理方針を決定の上、納税者に速やかに連絡するなど、理解と信頼を得るよう努めました。					
	今後も、納税者支援調整官を中心に苦情等の対応事例を取りまとめの上、関係部署に情報提供するとともに、研修等で周知徹底することにより、納税者サービスの向上や事務運営の改善につなげます。					
	(注) 処理が 3 日を超えた主な理由は、事実確認に時間を要したことのほか、納税者からの申出に対して早期に説明等を行ったものの理解を得るのに時間を要したことなどです。					
	a 相当程度進展あり					
	測定指標の達成度が「△」であったことから、「a 相当程度進展あり」としました。					
	評価の理由					

施策	業1-3-2-3：改正消費税法への対応		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業1-3-2-3-B-1：改正消費税法に関する相談等への適切な対応		
	目標	事業者からの改正消費税法に関する相談等、特にインボイス発行事業者への登録の要否を検討している事業者に対して、適切かつ丁寧に対応します。	達成度
		（目標の設定の根拠） 事業者がインボイス制度をはじめとする消費税法の改正内容等を十分に理解して自ら適正な申告・納付ができるよう、改正消費税法に関する相談について、適切かつ丁寧に対応するとともに、消費税の円滑かつ適正な転嫁の確保に向けた政府全体の取組についても、関係府省庁と連携して適切に対応することは、国民の理解を得て税務行政を円滑に推進する上で重要であることから目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） インボイス制度を含む改正消費税法に関する相談については、「電話相談センター」のほか、「インボイスコールセンター」や各税務署に設置している相談コーナーにおいて、適切かつ丁寧に対応するとともに、国税庁ホームページに掲載しているインボイス制度について解説したQ＆Aの改訂や、インボイス制度の特設サイトの更新、全国どこからでも参加できるオンライン説明会の開催などの取組を実施しました。 また、消費税の円滑かつ適正な転嫁の確保のための取組として、転嫁拒否等に関する相談についても、関係府省庁とも連携の上適切に対応しました。 （目標の達成度の判定理由） インボイス制度を含む改正消費税法に関する相談は、「電話相談センター」や「インボイスコールセンター」のほか、各税務署に設置している相談コーナーにおいて、適切かつ丁寧に対応するとともに、国税庁ホームページに掲載している、インボイス制度について解説したQ＆Aの改訂や、インボイス制度特設サイトの更新、全国どこからでも参加できるオンライン説明会の開催などの取組を実施しました。 さらに、転嫁拒否等に関する相談についても、関係府省庁とも連携の上、適切に対応し、円滑かつ適正な転嫁の確保に取り組みました。 このように、改正消費税法に関する相談等に適切に対応したことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

業 1－3－2－3に係る参考情報

参考指標 1：改正消費税法等に関する相談件数 (単位：件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
電話相談センター	252, 037	153, 994	148, 961	224, 112	543, 102
相談コーナー	12, 285	1, 290	3, 250	29, 844	66, 734

(出所) 長官官房税務相談官、課税部消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室調
(注) 令和 2 年度及び 4 年度の相談コーナーの相談件数は、令和 4 事務年度評価書から訂正を行いました。

[再掲：業1-3-2-1：納税者からの相談等への適切な対応（参考指標 3）]
参考指標 2：各種説明会の開催回数・参加人員 (単位：回、千人)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
開催回数	31, 706	7, 990	19, 537	39, 586	32, 974
参加人員	1, 142	224	441	846	708

(出所) 長官官房総務課、課税部課税総括課、消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、資産評価企画官、徴収部管理運営課、徴収課、調査査察部調査課調

評価結果の反映	以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。
	(業1-3-2-1：納税者からの相談等への適切な対応) 納税者からの相談等に適切に対応するため、税制改正や相談事例に関する研修のほか、応接研修、相談技法の研修を継続的に実施し、職員の専門知識の一層の向上を図るとともに、応接に際しては誠実な対応に努めます。また、納税者に申告と納税に必要な法令解釈について正しく理解していただくための情報提供を適切に行い、相談体制の充実と迅速かつ的確な対応に努めます。
	(業1-3-2-2：納税者からの苦情等への迅速・適切な対応) 税務行政に対する納税者の理解と信頼を確保するためには、寄せられた苦情等に対して、迅速かつ適切に対応していくことが不可欠であるとの認識の下、納税者の視点に立って、誠実な態度で接することを基本とし、申出がなされた日の翌日から起算して原則として 3 日以内（閉庁日を除く。）での処理に努めます。
	(業1-3-2-3：改正消費税法への対応) 事業者がインボイス制度をはじめとする改正消費税法について十分理解できるよう、周知・広報、指導、相談等を適時適切に実施するとともに、消費税の円滑かつ適正な転嫁の確保のための取組についても、引き続き関係府省庁とも連携の上、適切に実施します。

財務省政策評価懇談会における意見	該当なし
------------------	------

実績目標に係る 予算額等	区分		令和 3 年度	4 年度	5 年度	6 年度
	予算の状況 (千円)	当初予算	2, 987, 267	2, 905, 996	2, 940, 545	3, 147, 644
		補正予算	0	0	0	—
		繰越等	△313, 302	△808, 128	N. A.	
		合計	2, 673, 965	2, 097, 868	N. A.	
	執行額 (千円)		3, 787, 019	2, 264, 021	N. A.	

(注) 令和5年度「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和6年11月頃に確定するため、令和6事務年度実績評価書に掲載予定です。 (概要) 電話相談センターの運営及び国税庁施設費（税務署庁舎等の改修事業）に必要な経費			
実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策		該当なし	
実績評価を行う過程 において使用した資 料その他の情報		令和5年分の所得税等、消費税及び贈与税の確定申告状況等について（令和6年5月国税庁）、令和4年分 相続税の申告事績の概要（令和5年12月国税庁）、国税庁レポート2024（令和6年6月国税庁）	
前事務年度実績評価 結果の施策への反映 状況		（業1-3-2-1：納税者からの相談等への適切な対応） 納税者からの相談等に適切に対応するため、税制改正や相談事例に関する研修のほか、応接研修、相談技法の研修を継続的に実施し、職員の専門知識と応接態度の一層の向上を図りました。また、納税者に申告と納税に必要な法令解釈について正しく理解していただくための情報提供を適切に行いつつ、相談体制の充実と迅速かつ的確な対応に努めました。 （業1-3-2-2：納税者からの苦情等への迅速・適切な対応） 税務行政に対する納税者の理解と信頼を確保するためには、寄せられた苦情等に対して、迅速かつ適切に対応していくことが不可欠であるとの認識の下、納税者の視点に立って、誠実な態度で接することを基本とし、申出がなされた日の翌日から起算して原則として3日以内（閉庁日を除く。）での処理に努めました。 （業1-3-2-3：改正消費税法への対応） 事業者がインボイス制度をはじめとする改正消費税法について十分理解できるよう、周知・広報、指導、相談等を適時適切に実施するとともに、消費税の円滑かつ適正な転嫁の確保のための取組についても、引き続き関係府省庁とも連携の上、適切に実施しました。	
担当部局等	長官官房（総務課、会計課、税務相談官）、課税部（課税総括課、消費税室、軽減税率・インボイス制度対応室、審理室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課、資産評価企画官）、徴収部（管理運営課、徴収課）、調査査察部（調査課）	実績評価実施時期	令和6年10月

実績目標(小) 1-4:適正な調査・徴収等の実施及び納税者の権利救済

上記目標 の概要	適正申告の実現及び期限内収納の実現に努めるとともに、納税者の権利利益の保護を図りつつ、的確な調査・徴収等を行います。 また、適正な税務行政の執行を担保する上で重要な役割を果たしている不服申立てについては、適正・迅速に対応することにより、納税者の正当な権利利益の救済を図ります。 (上記目標を達成するための業績目標) 業績目標1-4-1: 適正申告の実現及び的確な調査・行政指導の実施 業績目標1-4-2: 期限内収納の実現及び滞納の整理促進への取組 業績目標1-4-3: 不服申立てへの取組
---------------------	--

実績目標(小) 1-4についての評価結果

実績目標についての評価	A 相当程度進展あり
評価の理由	実績目標(小) 1-4は、業績目標1-4-1から1-4-3までの評価を総合して評価を行いました。 業績目標1-4-2及び1-4-3の評価は「S 目標達成」でしたが、業務目標1-4-1の評価が「A 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。
実績の分析	(必要性・有効性・効率性等) 適正・公平な税務行政を推進するため、納税者の権利利益の保護を図りつつ、悪質な納税者には厳正な態度で臨むなど、適正な調査・徴収等を行うことは、重要な取組です。 業績目標 1-4-1 から 1-4-3 までには、それぞれ測定指標を定め、目標達成に向けて有効性・効率性に配慮して各種施策に取り組みました。

財務省政策評価懇談会における意見	財務省政策評価懇談会における意見は、業績目標 1-4-1 から 1-4-3 までの該当欄に記載しています。
-------------------------	--

実績目標に関連する施政方針演説等内閣の主な重要施策	該当なし
----------------------------------	-------------

実績評価を行う過程において使用した資料その他の情報	該当なし
----------------------------------	-------------

前事務年度実績評価結果の施策への反映状況	前年度実績評価結果は、各業績目標1-4-1から1-4-3において定めた各種施策に反映させました。具体的には各業績目標1-4-1から1-4-3に記載しています。
-----------------------------	--

担当部局等	長官官房(企画課)、課税部(課税総括課、消費税室、審理室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課)、徴収部(管理運営課、徴収課)、調査査察部(調査課、査察課)、国税不服審判所	実績評価実施時期	令和6年10月
--------------	--	-----------------	----------------

業績目標 1-4-1：適正申告の実現及び的確な調査・行政指導の実施

〔適正申告の実現に努めるとともに、申告が適正でないと認められる納税者に対しては、的確な調査・行政指導を実施することにより誤りを是正します。〕

上記目標の概要	適正申告の実現を図るため、有効な資料情報の収集を行うとともに、効果的・効率的な事務運営を推進し、申告が適正でないと認められる納税者に対して、的確な調査・行政指導を実施します。 また、社会・経済状況の変化に的確に対応するため、グローバル化・デジタル化の進展などを背景とした新たな分野への対応を行います。 （上記目標を達成するための施策） 業1-4-1-1： 有効な資料情報の収集 業1-4-1-2： 的確な調査事務の運営 業1-4-1-3： 社会・経済状況に対応した調査への取組 業1-4-1-4： 悪質な脱税者に対する査察調査の実施
----------------	--

業績目標1-4-1についての評価結果

業績目標についての評定	A 相当程度進展あり
評定の理由	全ての施策の評定が「a 相当程度進展あり」であったことから、「A 相当程度進展あり」としました。 なお、各施策の評定の詳細については、後述のとおりです。
業績の分析	（必要性・有効性・効率性等） 適正申告の実現に向けて、有効な資料情報の収集に努めるとともに、申告が適正でないと認められる納税者を的確に把握し、調査・行政指導により是正を図ってきました。 限られた人的資源等をバランスよく配分する観点から、大口・悪質な納税者に対する深度ある調査と、文書・電話等による簡易な接触を適切に組み合わせるほか、事案に応じた適切な調査体制の編成、的確な進行管理を行うことにより、効果的・効率的な調査事務運営を推進しました。 また、大法人の税務コンプライアンスの維持・向上には、税務に関するコーポレートガバナンス（用語集参照）の充実が重要であることから、その充実に向けた取組を推進しました。

施策	業 1-4-1-1：有効な資料情報の収集		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-4-1-1-B-1：有効な資料情報の収集		
	目標	法定資料（用語集参照）の適正な提出の確保を図るとともに、新たな資産運用手法や取引形態等に係る活用効果が高いと考えられる資料情報の収集に取り組みます。	達成度
		（目標の設定の根拠） 法定資料の適正な提出の確保策を講じるとともに、社会・経済状況の変化に対応した活用効果が高いと考えられる資料情報の収集に取り組むことは、適正申告の実現や的確な調査・行政指導を実施するために重要であることから、目標として設定しています。	

測定指標（定性的な指標）	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 法定資料の適正な提出の確保に取り組むとともに、社会・経済状況の変化に伴う新たな資産運用手法や取引形態等に着目し、活用効果が高いと考えられる資料情報を積極的に収集しました。 （目標の達成度の判定理由） 法定資料については、提出義務者に対して、提出期限及び提出方法等の広報活動を行うとともに、未提出者に対して、提出義務の説明及び早期提出に向けた指導を行ったほか、必要に応じて法定監査を実施するなど、適正な提出の確保を図りました。 また、法定資料のe-Tax、光ディスク等又はクラウド等による提出義務（電子的提出義務）の適正な履行を確保するため、新たに義務化の対象になると見込まれる提出義務者への事前の制度の周知・広報のほか、新たに義務化の対象になったものの適正に提出義務を履行していない者への指導等を実施しました。 法定資料以外の資料情報（用語集参照）については、新たな資産運用手法や取引形態等に着目し、インターネット取引をはじめとした電子商取引やシェアリングエコノミー等新分野の経済活動（用語集参照）に関する資料情報など活用効果が高いと考えられる資料情報を積極的に収集しました。 このように、法定資料の適正な提出の確保を図るとともに、社会・経済状況の変化に対応した活用効果が高いと考えられる資料情報の積極的な収集に取り組み、調査・行政指導において活用したことから、達成度は「○」としました。 今後も、新たな資産運用手法や取引形態等に関する資料情報、インターネット取引をはじめとした電子商取引やシェアリングエコノミー等新分野の経済活動に関する資料情報などの積極的な収集及び効果的・効率的な活用について取り組んでまいります。	○
施策についての評定	a 相当程度進展あり		
評定の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、社会、経済状況の変化に伴う新たな資産運用手法や取引形態の把握に今後も取り組んでいく必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業 1－4－1－1に係る参考情報

参考指標 1：資料情報の収集枚数 （単位：千枚）

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
法定資料	369,755	434,863	466,057	513,527	N. A.
上記以外の資料	108,752	271,218	322,604	673,967	N. A.
合計	478,507	706,081	788,661	1,187,494	N. A.

（出所）課税部課税総括課調

（注）令和 5 事務年度の数値は、令和 6 年 11 月頃に確定するため、令和 6 事務年度実績評価書に掲載予定です。

参考指標 2：法定監査の実施状況

(単位：件)

事務年度	令和2年度	3年度	4年度	5年度
不動産の使用料等	906	1,609	2,128	1,978
不動産の譲受けの対価	751	1,589	2,160	2,071
不動産等の売買又は貸付けのあっせん手数料	424	1,062	1,537	1,248
報酬、料金、契約金及び賞金	1,012	1,791	2,249	2,223
給与所得の源泉所得票	982	1,710	2,222	2,141
計	4,075	7,761	10,296	9,661

(出所) 課税部課税総括課調

(注) 令和5年度は暫定値です。

施策	業 1-4-1-2：的確な調査事務の運営					
測定指標 (定量的な指標)	[主要]業 1-4-1-2-A-1：調査関係事務の割合 (単位：%)					
	事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
	目標値	65	65	65	65	65
	実績値	58.1	55.9	59.9	64.5	65.0
	○					
	(出所) 課税部課税総括課、消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課調					
	(注1) 数値は、賦課事務(調査課分を除く。)に従事する職員の事務処理日数を事務の態様別に集計し、その合計日数のうち、調査関係事務に従事した日数の占める割合です。					
	(注2) 「調査関係事務」とは、①実地調査(納税者の事業所等に臨場して帳簿書類等により申告内容を確認する事務)や、実地調査以外の調査(納税者に来署を依頼し帳簿書類等の提出を求めて申告内容を確認する事務)のほか、②行政指導として行う事務(提出された申告書に計算誤り等があるのではないかと思料される場合に自発的な見直しを要請する事務や、申告内容の確認等に活用する資料情報を任意で収集する事務等)などをいいます。					
	(目標値の設定の根拠)					
	的確な調査・行政指導を実施するため、必要な調査関係事務量が確保されているかを測定する指標として調査関係事務の割合を設定しています。目標値は、新型コロナウイルス感染症拡大前の過去の実績値等を踏まえ、65%としました。					
	(目標の達成度の判定理由)					
	的確な調査・行政指導を実施するため、各種事務の見直しや内部事務のセンター化等の施策などにより、調査関係事務量を可能な限り確保しました。					
	調査事務運営に当たっては、申告実績や資料情報等の各種データや事業実態等の分析等により、大口・悪質な納税者を的確に選定した上で、調査必要度の高い納税者に対して重点的に事務量を投下し、深度ある調査を実施しました。					
	また、その他の納税者に対しては文書・電話等による簡易な接触により幅広く接触するなど、限られた人的資源等をバランスよく配分するとともに、事案に応じた適切な調査体制の編成、的確な進捗管理を行うことにより、効果的・効率的な調査事務運営を推進しました。					
	こうした取組により、調査関係事務の割合は65.0%となり、目標値に達したことから、達成度は「○」としました。					

測定指標 (定量的な指標)	今後も、各種事務の見直しや内部事務のセンター化等の施策を実施していくことにより調査事務量を確保し、更なる効果的・効率的な調査事務運営の実施を目指します。						
	[主要]業 1-4-1-2-A-2：調査関係事務の割合（調査課分）						(単位：％)
	事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
	目標値	85	85	85	85	85	○
	実績値	85.4	85.5	86.1	86.4	86.4	
	(出所) 調査査察部調査課調 (注 1) 数値は、賦課事務（調査課分）に従事する職員の事務処理日数を事務の態様別に集計し、その合計日数のうち、調査関係事務に従事した日数の占める割合です。 (注 2) 調査課は、調査課所管法人の申告等に係る相談・指導・調査を行っています。						
	(目標値の設定の根拠) 的確な調査・行政指導を実施するため、必要な調査関係事務量が確保されているかを測定する指標として調査関係事務の割合を設定しています。目標値は、新型コロナウイルス感染症拡大前の過去の実績値等を踏まえ、85%としました。						
	(目標の達成度の判定理由) 的確な調査・行政指導を実施するため、内部事務を効率化するなどにより、調査関係事務量を確保しました。こうした取組の結果、調査関係事務割合は86.4%となり、目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。 また、令和 5 事務年度においては、事案に応じた適切な調査体制の編成、的確な進行管理を行うことにより、効果的・効率的な調査事務運営を推進するとともに、納税者の理解と協力の下、Web 会議システムやオンラインストレージサービス等のオンラインツールを活用した調査を実施するなど、的確な調査事務運営に取り組みました。 今後も、調査の重点化、オンラインツールの積極的な活用及び税務に関するコーポレートガバナンスの充実に向けた取組をはじめとした協力的手法の推進を通じて、更なる効果的・効率的な事務運営の実施を目指します。						
	業 1-4-1-2-B-1：効果的・効率的な調査事務運営の推進						
	測定指標 (定性的な指標)	目標	大口・悪質な不正計算が想定されるなどの調査必要度の高い納税者に対しては深度ある調査を実施しつつ、その他の納税者に対しては簡易な接触を幅広く実施することにより税務コンプライアンスの維持・向上を図るなど、最適な接触態様を選択し、効果的・効率的な調査事務運営を推進します。				
(目標の設定の根拠) 限られた事務量の下、適正・公平な課税を実現していくためには、調査必要度の高い納税者に対しては深度ある調査を実施しつつ、その他の納税者に対しては文書・電話等による簡易な接触を幅広く実施し、バランスのとれた事務量配分に配慮するとともに、事案に応じた適切な調査体制の編成、的確な進行管理を行うなど、効果的・効率的な調査事務運営の推進が重要です。目標の達成度はこのような観点も含めて評価することが適当であることから目標として設定しています。							
実績及び目標の達成度の判定理由		(実績) 大口・悪質な不正計算が想定されるなど、調査必要度の高い納税者には深度ある調査を実施する一方、その他の納税者には簡易な接触を的確に実施し、税務コンプライアンスの維持・向上を推進しました。					○

測定指標 (定性的な指標)	実績及び目標の達成度の判定理由	(目標の達成度の判定理由) 国税当局が保有する資料情報等の各種データ及びA I等の分析・活用による的確な選定等を通じ、調査必要度の高い納税者に対して重点的に事務量を投下し、深度ある調査を実施しました。一方、文書・電話等により是正可能な納税者も的確に抽出した上で、簡易な接触により幅広く接触するなど、事案に応じた適切な接触態様を選択し、納税者の税務コンプライアンスの維持・向上を図りました。 また、簡易な接触の実施に当たっては、業務センター室とも連携し、接触状況等の情報共有を図るなど、効率的な処理体制を構築し実施しました。 このように、限られた人的資源等をバランスよく配分しながら、納税者に対し適切な接触態様を選択して接触し、納税者の税務コンプライアンスの維持・向上を推進するよう取り組んだことから、達成度は「○」としました。 今後も、納税者の税務コンプライアンスの維持・向上の観点も踏まえ、効果的・効率的な調査事務運営の推進に取り組んでまいります。	
	業 1-4-1-2-B-2 : 大法人の税務コンプライアンスの維持・向上		
	目標	大法人の税務に関するコーポレートガバナンスの充実に向けた自発的な取組を推進するため、関係団体等における説明会を実施し、その充実に働き掛けるとともに、調査の際には、取組状況を的確に把握した上で経営責任者等と意見交換を実施するなど、各種取組を行います。 (目標の設定の根拠) 各業界や地域経済に及ぼす影響が大きい大法人に対して、税務に関するコーポレートガバナンスの充実に向けた自発的な取組を促進することは、適正・公平な課税の実現を図るために重要であり、目標の達成度はこのような観点も含めて評価することが適当であることから目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 関係団体等における説明会を実施するとともに、大法人の調査の機会を利用して、税務に関するコーポレートガバナンスの状況を確認した上、経営責任者等と意見交換を行うなど、その充実に向けた取組を推進しました。 また、本取組により得られた内部体制の整備状況等の情報を調査必要度の判定に活用することにより、税務リスクに応じた的確な調査選定と適正な事務量配分を実践し、税務調査の効率化と適正・公平な課税の実現に取り組みました。 (目標の達成度の判定理由) 大法人の税務コンプライアンスの維持・向上には、的確な調査を行うほか、税務に関するコーポレートガバナンスの充実が重要であることから、関係団体等における説明会を実施し、その充実に働き掛けるとともに、調査の機会を利用して、税務に関するコーポレートガバナンスの状況を確認した上、調査終了時に経営責任者等と意見交換を行うなど、その充実に向けて取り組みました。 このように、大法人の税務に関するコーポレートガバナンスの充実に向けた取組を推進したことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		a 相当程度進展あり	

評定の理由

上記のとおり、全ての測定指標の達成度は「○」であったものの、的確な調査・行政指導を実施するためには、引き続き内部事務を効率化させ、調査関係事務量を確保した上で、更なる効果的・効率的な調査事務運営を実施していく必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。

業 1－4－1－2に係る参考情報

参考指標 1：実地調査の件数及び追徴税額等 (単位：千件、億円)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
調査等の件数	343	119	186	278	270
非違があった件数	218	82	120	173	172
追徴税額	3,847	2,344	3,371	4,481	4,685

(出所) 課税部消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課調

(注 1) 調査課が実施した調査等を除きます。

(注 2) 令和 5 年度は暫定値です。

参考指標 2：所得税の実地調査による 1 件当たりの申告漏れ所得金額及び追徴税額 (単位：千円)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
所得金額	1,829	12,569	13,367	12,080	11,608
追徴税額	262	2,241	2,559	2,193	2,246

(出所) 課税部個人課税課調

(注) 令和 5 年度は暫定値です。

参考指標 3：相続税の実地調査による 1 件当たりの申告漏れ課税価格及び追徴税額 (単位：千円)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
課税価格	28,662	34,961	35,304	32,086	32,077
追徴税額	6,406	9,434	8,861	8,163	8,589

(出所) 課税部資産課税課調

(注) 令和 5 年度は暫定値です。

参考指標 4：法人税の実地調査による 1 件当たりの申告漏れ所得金額及び追徴税額 (単位：千円)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
所得金額	6,202	10,667	9,481	7,902	9,131
追徴税額	1,358	2,311	2,200	1,908	2,106

(出所) 課税部法人課税課調

(注 1) 令和 5 年度は暫定値です。

(注 2) 調査課が実施した調査を除きます。

参考指標 5：消費税の実地調査による 1 件当たりの追徴税額 (単位：千円)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
個人事業者	915	1,197	1,427	1,317	1,352
法人	687	1,976	1,476	1,473	1,453

(出所) 課税部個人課税課、法人課税課調
(注1) 令和5年度は暫定値です。
(注2) 調査課が実施した調査を除きます。

参考指標 6：調査課所管法人に係る実地調査の件数及び追徴税額等 (単位：件、億円)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
調査件数	4,437	2,618	2,423	3,434	3,491
非違があった件数	3,307	2,019	1,900	2,691	2,692
追徴税額	830	908	807	1,112	1,087

(出所) 調査査察部調査課調
(注) 令和5年度は暫定値です。

参考指標 7：簡易な接触件数及び追徴税額 (単位：件、千円)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
接触件数	433,794	579,094	672,088	696,292	898,827
追徴税額	22,640,981	34,979,264	46,096,609	54,510,461	88,192,722

(出所) 長官官房企画課、課税部消費税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒税課、調査査察部調査課調
(注1) 令和5年度は暫定値です。
(注2) 簡易な接触件数とは、文書・電話による行政指導や来署依頼による面接等により、納税者に対して申告額等の適否の確認や非違事項の是正を行った件数です。
(注3) 数値は、業務センター室において実施した行政指導を含みます。
なお、令和4年度以前の数値には、源泉所得税、消費税（個人）、酒税及び調査課が実施した簡易な接触は含まれていません。

参考指標 8：税務に関するコーポレートガバナンスの評価結果が「良好」と判定された法人数 (単位：社)

事務年度	令和3年度	4年度	5年度
対象法人数	27	31	30

(出所) 調査査察部調査課調
(注) 令和5年度は暫定値です。

施策	業1-4-1-3：社会・経済状況に対応した調査への取組		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業1-4-1-3-B-1：大口・悪質な不正事案等への的確な対応		
	目標	大口・悪質な不正事案等に対して、的確な調査等を行います。	達成度
		（目標の設定の根拠） 高額な所得が見込まれるにもかかわらず申告額が少ないと認められる納税者、申告義務があるにもかかわらず申告書を提出していない納税者の存在は、自主的に適正な申告・納税を行っている納税者に強い不公平感をもたらすこととなります。このような納税者に対する的確な調査等を行うことは、適正・公平な課税の実現を図るために重要であることから目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 大口・悪質な不正事案等に対して、その事案等に応じた適切な調査体制を編成し、必要な日数を確保した上で積極的に調査を実施しました。	○

測定指標 (定性的な指標)	実績及び目標の達成度の判定理由	(目標の達成度の判定理由) 広域的に事業展開する納税者や複数税目に関係する納税者で課税上問題があると見込まれる者、常習的に不正を繰り返す調査困難な納税者に対しては、実態を十分に把握した上で、その実態に応じた適切な調査体制を編成し、積極的に調査を行いました。 特に、消費税還付申告については、不正な還付を受けようとする事案への対応として、国税局統括国税実査官や税務署消費税専門官など、消費税調査を専門に担当する部署等の設置や定員を増員し、組織体制を充実させて積極的に調査を実施しました。 また、無申告事案については、有効な資料情報の収集や既存資料の活用を図ることなどにより、その把握に努めるとともに、調査の必要性が高いと認められる事案に対しては、時機を失することなく積極的に調査に取り組むことで、的確かつ厳正な課税処理を実施しました。 このように、大口・悪質な不正事案等に対して、必要な日数を確保した上で、積極的に調査に取り組んだことから、達成度は「○」としました。 今後も、適正かつ公平な課税を実現するため、引き続き、内部事務の効率化を図り更なる調査事務量の確保に努めるとともに、積極的な調査の実施を目指します。	
	[主要]業 1-4-1-3-B-2：国際化や新分野の経済活動への的確な対応		
	目標	国際化やシェアリングエコノミー等新分野の経済活動などの進展に伴い、複雑・多様化する事案に対して、的確な調査等を行います。 また、職員の国際課税等に係る調査能力向上のための取組を実施します。 (目標の設定の根拠) 国際取引やシェアリングエコノミー等新分野の経済活動などの進展に伴い、複雑・多様化する事案に対して、国税局と税務署の関係部署が一体となって組織横断的な情報収集・実態解明等を実施し、的確かつ深度ある調査等を行うことは、適正・公平な課税の実現を図るために重要であることから目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 取引実態の把握が困難な国際取引やシェアリングエコノミー等新分野の経済活動などについて、組織横断的な情報収集や実態解明等を実施し、積極的に調査を実施しました。 また、職員の国際課税等に係る調査能力の向上を図るため、研修の実施や調査指導を行いました。 (目標の達成度の判定理由) 国際化の進展への対応としては、資料情報の収集を組織横断的に行うとともに、調査部署において国外送金等調書や租税条約（用語集参照）等に基づく情報交換制度などを効果的に活用するなど、深度ある調査に取り組み、厳正に対処しました。その際、審理担当部局を含めた関係部署が一体となって、課税上の問題を多角的な視点から幅広く検討しました。 特に、各国の税制や租税条約の違いを巧みに利用して租税負担を軽減する国際的な租税回避に対しては、関東信越、東京、名古屋及び大阪国税局に設置した統括国税実査官及び国際調査課等が中心的役割を果たし、組織横断的な情報収集、実態解明等を実施しました。 共通報告基準（CRS：Common Reporting Standard）（用語集参照）に基づき諸外国の税務当局から受領した日本人居住者の金融口座情報	○

測定指標（定性的な指標）	実績及び目標の達成度の判定理由	（ＣＲＳ情報）については、国外送金等調書や国外財産調書といった各種法定資料や既に保有している法定資料以外の資料情報と併せて分析を行い、海外取引や海外保有資産を的確に把握しました。 その上で、課税上問題があると見込まれる納税者を把握した場合には、積極的に調査等を実施しました。 富裕層への対応については、国外財産調書・財産債務調書などの各種法定資料やＣＲＳ情報などの租税条約等に基づく情報交換により得られる情報を積極的に分析・活用し、必要に応じて、複数税目の観点から、関係する個人・法人を含めて包括的に分析・検討しました。 その上で、必要に応じて連携調査を実施するなど組織横断的な調査体制を編成し、積極的に調査を実施しました。 また、移転価格税制（用語集参照）については、より効果的・効率的な執行の観点から事務運営の見直し及び一定の調査中の事案に係る進捗管理を行う等、的確な執行に取り組みました。 さらに、事前確認（用語集参照）については、より円滑に処理が行われるよう審査部局と相互協議（用語集参照）部局の連携を緊密に行うなど事務の効率化等に取り組みました。 デジタル化やその進展に伴い拡大するインターネット取引をはじめとした電子商取引やその他シェアリングエコノミー等新分野の経済活動に的確に対応していくために、電子商取引専門調査チームを中心として組織横断的に国税局と税務署の関係部署が一体となり、資料情報の収集に取り組みました。 その上で、課税上問題があると見込まれる納税者を的確に把握し、積極的に調査等に取り組みました。 職員の調査能力の向上を図るため、国際課税に関しては、税務大学校において関係する法規などの研修や税目ごとの国際実務研修を実施したほか、税務署国際税務専門官による税務署職員への調査指導などを行いました。 デジタル化に関しては、先端領域における電子商取引の実態把握及び調査手法の開発を行い、これらの情報を積極的に提供するほか、専門的知識及び技術の習得に関する研修を実施するなどして、職員全体の能力向上を図りました。 このように、国際取引やシェアリングエコノミー等新分野の経済活動などについて、組織横断的な情報収集や実態解明等を実施し、積極的に調査等に取り組むとともに、職員の能力向上にも努めたことから、達成度は「○」としました。 今後も、国際化及びデジタル化の急速な進展に的確に対応するために、引き続き、組織横断的な情報収集や実態解明等を実施し、積極的に調査等に取り組むとともに職員の調査能力の向上を図ります。	
施策についての評価	a 相当程度進展あり		
評価の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、社会・経済状況の変化に対応した調査等に一層的確に取り組む必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業 1－4－1－3に係る参考情報

参考指標 1：無申告事案の实地調査による1件当たりの追徴税額（所得税・相続税・法人税・消費税）

（単位：万円）

事務年度		令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得税		237	292	497	429	417
相続税		897	1,321	1,293	1,570	1,787
法人税		325	363	611	581	652
消費税	個人	192	227	245	260	274
	法人	351	937	673	770	697

（出所）課税部個人課税課、資産課税課、法人課税課調

（注1）調査課が実施した調査を含みます。

（注2）令和5年度は暫定値です。

参考指標 2：消費税還付申告法人に対する实地調査による追徴税額

（単位：億円）

事務年度	令和2年度	3年度	4年度	5年度
追徴税額	219	372	563	390
不正還付分	34	111	138	81

（出所）課税部法人課税課調

（注1）調査課が実施した調査を含みます。

（注2）令和5年度は暫定値です。

参考指標 3：富裕層に係る实地調査による申告漏れ所得金額

（単位：億円）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得金額	789	487	839	980	655

（出所）課税部個人課税課調

（注）令和5年度は暫定値です。

参考指標 4：海外取引を行っている者に係る实地調査による申告漏れ所得金額（所得税）

（単位：億円）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得金額	948	486	754	1,036	663

（出所）課税部個人課税課調

（注）令和5年度は暫定値です。

参考指標 5：海外資産に係る实地調査による申告漏れ課税価格（相続税）

（単位：億円）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
課税価格	77	30	56	70	62

（出所）課税部資産課税課調

（注）令和5年度は暫定値です。

参考指標 6：海外取引等に係る实地調査による申告漏れ所得金額（法人税）

（単位：億円）

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得金額	2,411	1,530	1,611	2,259	2,870

（出所）課税部法人課税課、調査査察部調査課調

(注1) 調査課が実施した調査を含みます。
(注2) 令和5年度は暫定値です。

参考指標 7：シェアリングエコノミー等新分野の経済活動に係る取引を行っている個人に係る実地調査による申告漏れ所得金額

(単位：億円)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得金額	237	201	278	389	304

(出所) 課税部個人課税課調
(注1) 令和5年度は暫定値です。
(注2) 令和元年度は、「インターネット取引を行っている個人に係る申告漏れ所得金額」です。

施策	業1-4-1-4：悪質な脱税者に対する査察調査の実施		
測定指標 (定性的な指標)	[主要]業1-4-1-4-B-1：悪質な脱税者に対する査察調査の的確な実施		
	目標	社会的に非難されるべき悪質な脱税者に対しては、厳正な査察調査を実施し、検察当局との連携も図りながら、刑事訴追を求めます。 (目標の設定の根拠) 組織力を発揮した効果的・効率的な事務運営に努めるとともに、重点事案^(注)の積極的な立件・処理に取り組むことによって、悪質な脱税者に対し刑事責任を追及することは、その一罰百戒の効果を通じて、適正・公平な課税の実現を図るために重要であることから目標として設定しています。 (注) 重点事案とは、消費税事案、無申告事案、国際事案及びその他社会的波及効果が高いと見込まれる事案をいいます。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 査察制度の目的に鑑み、関係各部及び検察当局等と連携し、重点事案について積極的に取り組み、悪質な脱税者に対して厳正な査察調査を実施しました。 (目標の達成度の判定理由) 関係各部及び検察当局等と連携し、消費税事案では、同一の高級腕時計のシリアルナンバーや不正に入手したパスポートの写しを用いて書類を偽造することで、架空の課税仕入れ及び架空の輸出免税売上を計上していた事案や、コンビニエンスストアで販売していた免税商品について、虚偽のパスポート情報を用いることで、架空の輸出免税売上を計上していた事案などの不正受還付事案を告発したほか、アフィリエイト事業により収入を得ていたにもかかわらず、虚偽のコンサルティング契約書を準備するなどして所得を隠匿した上で、確定申告書を提出していなかった事案などの無申告事案、脱税のために虚偽の経費を計上するスキームを節税とうたって、広く納税者に利用させていた脱税請負人事案や、違法な方法で未公開株式を売却して得た収入を海外法人の収入と偽っていた大規模な事案など、社会的波及効果が高い事案を告発したことから、達成度は「○」としました。 しかしながら、近年においては、経済取引の一層の複雑化・広域化や経済社会のデジタル化・国際化等に伴い、脱税手段も複雑・巧妙化しており、告発に向けた証拠収集が困難化するなど、査察を取り巻く環境は厳しい状況にあります。 そのような状況に対して、各種情報に係るデータを活用した事案の発掘	○

		に積極的に取り組んだほか、デジタルフォレンジック技術を活用した電磁的記録等の証拠保全及び解析や、租税条約等に基づく外国税務当局との情報交換制度の活用により不正資金の解明を行うなどの確に対応しました。 引き続き、社会的非難に値する悪質な脱税者へのより一層厳正・的確な査察調査に取り組んでまいります。	
施策についての評定		a 相当程度進展あり	
評定の理由	測定指標の達成度は「○」であったものの、査察を取り巻く厳しい環境の下、経済社会情勢の変化にも的確に対応し、悪質な脱税者に対してより一層厳正・的確な査察調査を実現する必要があることから、「a 相当程度進展あり」としました。		

業 1－4－1－4に係る参考情報

参考指標 1：査察調査の件数等 (単位：件、億円)

会計年度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
処理	件数	165	113	103	139	151
	脱税額	120	91	102	128	120
告発	件数	116	83	75	103	101
	脱税額	93	69	61	100	89

(出所) 報道発表資料 (令和 6 年 6 月 調査査察部査察課)
(https://www.nta.go.jp/information/release/kokuzeicho/2024/sasatsu/r05_sasatsu.pdf)

参考指標 2：税目別告発事件の件数等 (単位：件、%)

会計年度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
所得税	件数	17	8	9	19	14
	割合	15	10	12	18	14
法人税	件数	64	55	43	47	59
	割合	55	66	57	46	58
相続税	件数	0	0	0	2	1
	割合	0	0	0	2	1
消費税	件数	32	18	21	34	27
	割合	27	22	28	33	27
源泉 所得税	件数	3	2	2	1	0
	割合	3	2	3	1	0
合 計	件数	116	83	75	103	101
	割合	100	100	100	100	100

(出所) 報道発表資料 (令和 6 年 6 月 調査査察部査察課)
(https://www.nta.go.jp/information/release/kokuzeicho/2024/sasatsu/r05_sasatsu.pdf)

参考指標 3：税目別告発事件の1件当たりの脱税額 (単位：百万円)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
所得税	95	111	87	128	87
法人税	88	70	82	91	97
相続税	0	0	0	144	152
消費税	62	113	79	89	68
源泉所得税	19	92	61	22	0
1件当たり平均	80	83	81	97	88

(出所) 報道発表資料（令和6年6月 調査査察部査察課）及び調査査察部査察課調
(https://www.nta.go.jp/information/release/kokuzeicho/2024/sasatsu/r05_sasatsu.pdf)

参考指標 4：重点事案の告発件数 (単位：件)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
消費税事案	内11 32	内9 18	内9 21	内16 34	内16 27
無申告事案	27	13	16	15	16
国際事案	25	27	17	25	23

(出所) 報道発表資料（令和6年6月 調査査察部査察課）及び調査査察部査察課調
(https://www.nta.go.jp/information/release/kokuzeicho/2024/sasatsu/r05_sasatsu.pdf)

(注) 消費税事案の内書は、消費税不正受還付事案の件数を表示しています。

以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。

(業1-4-1-1：有効な資料情報の収集)

法定資料の適正な提出を確保するため、提出義務者に対する提出義務の周知や未提出者に対する法定監査等を実施します。また、法定資料以外の資料情報については、近年の経済取引のグローバル化・デジタル化等の進展や不正形態の変化に着目し、新たな資産運用手法や取引形態等を把握するため、シェアリングエコノミー等新分野の経済活動に関する情報などの資料情報の収集に積極的に取り組みます。

(業1-4-1-2：的確な調査事務の運営)

デジタル化の推進や内部事務のセンター化等の施策を実施することにより、可能な限り調査事務量を確保するとともに、深度ある税務調査と文書・電話等による簡易な接触を適切に組み合わせることで実施することにより、効果的・効率的な事務運営の推進に取り組みます。

(業1-4-1-3：社会・経済状況に対応した調査への取組)

大口・悪質な不正事案等に対して、適切な調査体制を編成し、的確かつ深度ある調査を実施します。

また、国際取引や電子商取引など複雑・多様化する事案に対して、組織横断的な情報収集・実態解明等を実施し、的確かつ深度ある調査に取り組みます。

(業1-4-1-4：悪質な脱税者に対する査察調査の実施)

現下の経済社会情勢も踏まえつつ、社会的に非難されるべき悪質な脱税者に対して、検察当局との連携を図り、厳正な査察調査の実施に努めます。

評価結果の反映

財務省政策評価懇談会における意見

○ デジタル化が進むことで内部での業務が整理され、職員の方が実地調査にかかる時間を増やすことが可能なのではないか。これからは、実地調査がしっかり増加しているというような数字も出していただきたい。[再掲：業績目標 1-2-2 デ

	デジタルの活用による業務の効率化・高度化]		
実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策	該当なし		
実績評価を行う過程 において使用した資 料その他の情報	国税庁レポート 2024（令和 6 年 6 月国税庁）、令和 5 年度査察の概要（令和 6 年 6 月国税庁）		
前事務年度実績評価 結果の施策への反映 状況	（業1-4-1-1：有効な資料情報の収集） 法定資料の適正な提出を確保するため、提出義務者に対する提出義務の周知や未提出者に対する法定監査等を実施しました。また、法定資料以外の資料情報については、近年の経済取引のグローバル化・デジタル化等の進展や不正形態の変化に着目し、新たな資産運用手法や取引形態等を把握するため、シェアリングエコノミー等新分野の経済活動に関する情報などの資料情報の収集に積極的に取り組みました。 （業1-4-1-2：的確な調査事務の運営） デジタル化の推進や内部事務のセンター化等の施策を実施することにより、可能な限り調査事務量を確保するとともに、深度ある税務調査と文書・電話等による簡易な接触を適切に組み合わせて実施することにより、効果的・効率的な事務運営の推進に取り組みました。 （業1-4-1-3：社会・経済状況に対応した調査への取組） 大口・悪質な不正事案等に対して、適切な調査体制を編成し、的確かつ深度ある調査を実施しました。 また、国際取引や電子商取引など複雑・多様化する事案に対して、組織横断的な情報収集・実態解明等を実施し、的確かつ深度ある調査に取り組みました。 （業1-4-1-4：悪質な脱税者に対する査察調査の実施） 現下の経済社会情勢も踏まえつつ、社会的に非難されるべき悪質な脱税者に対して、検察当局との連携を図り、厳正な査察調査の実施に努めました。		
担当部局等	長官官房（企画課）、課税部（課税総括課、消費 税室、個人課税課、資産課税課、法人課税課、酒 税課）、調査査察部（調査課、査察課）	実績評価実施時期	令和 6 年 10 月

業績目標 1-4-2：期限内収納の実現及び滞納の整理促進への取組

期限内収納の実現に努めるとともに、期限内に納付を行わない納税者に対して滞納処分を執行するなどにより徴収します。

上記目標
の概要

期限内収納の実現に向けた各種施策の実施や滞納整理は、申告・調査による適正課税の確保と並んで税務行政における重要な事務であり、適正・公平な課税の実現は、これらの事務が的確に行われて初めて完結するものです。

このため、期限内収納の実現に向けた積極的な周知・広報に取り組むとともに、期限内に納付しない納税者に対して滞納処分を執行することなどにより、確実な徴収を図ります。

(上記目標を達成するための施策)

業1-4-2-1： 期限内収納の実現に向けた各種施策の実施

業1-4-2-2： 滞納を未然に防止するための取組

業1-4-2-3： 効果的・効率的な徴収事務の運営

業1-4-2-4： 滞納の整理促進への取組

業1-4-2-5： 厚生労働大臣から委任される年金保険料の徴収

業績目標1-4-2についての評価結果

業績目標についての評定

S 目標達成

評定の理由

全ての業績目標が「S 目標達成」であったことから、「S 目標達成」としました。
なお、各施策の評定の詳細については、後述のとおりです。

業績の分析

(必要性・有効性・効率性等)

期限内収納の実現に努めるとともに、滞納の整理促進に取り組むことは、国税の適正・公平な徴収を実現するために重要な取組です。

大口・悪質事案や処理困難事案について、適時にプロジェクトチームを編成し組織的な対応を図るなど、滞納の整理促進に取り組みました。

集中電話催告センター室（用語集参照）においては、新規発生滞納事案へ早期に催告を行い、必要に応じて夜間に催告を行うなど、効果的・効率的な滞納整理を実施しました。

なお、納税者から、一括納付が困難との相談を受けた場合は、納税者の置かれた状況等に配慮し、親切かつ丁寧な対応を行うとともに、納付能力調査を中心として納税者の実情等を十分に把握した上で、法令等に基づき猶予制度を適切に適用しました。

一方で、期限内に納税した納税者との公平性の確保を図る観点から、十分な資力がある者、著しく売上・収入が増加しているにもかかわらず納付の意思が認められない者等については、時機を逸することなく滞納処分を実施するなど厳正に対処しました。

施策	業 1-4-2-1：期限内収納の実現に向けた各種施策の実施		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-4-2-1-B-1：期限内収納を確保するための取組		
	目標	期限内収納を確保するため、期限内納付に関する周知・広報、振替納税の利用勧奨及び振替日の周知等の各種施策を実施します。 （目標の設定の根拠） 国税庁ホームページなどの各種広報媒体や地方公共団体、税理士会、関係民間団体、業界団体等の説明会などを活用した期限内納付に関する周知・広報、個人の新規納税者を中心とした振替納税の利用勧奨及び振替日の周知等を実施することは、期限内収納を確保するために重要であることから目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 確定申告期においては、テレビCMやX（旧Twitter）などの各種広報媒体を通じて、申告期限や納期限、口座振替日の周知・広報を行い、申告会場を訪れた個人の納税者を中心に、振替納税の利用勧奨を的確に実施しました。 また、源泉所得税や消費税中間申告分など、納付の機会が多い法人の納税者を対象に、金融機関や地方公共団体等の関係者と連携して、ダイレクト納付（e-Taxによる口座振替）の積極的な利用勧奨を行いました。 さらに、ダイレクト納付について、令和6年4月から、自動ダイレクトを導入し、更なる納税者利便の向上を図った上で、キャッシュレス納付の利用拡大に取り組みました。 （目標の達成度の判定理由） 上記に記載した実績のとおり、期限内収納の確保を図るため、各種広報媒体を通じて期限内納付に関する周知・広報を行い、個人の新規納税者を中心に、振替納税の利用勧奨を行いました。 また、ダイレクト納付については、納税者のニーズを踏まえつつ、金融機関や地方公共団体等の関係者と連携して利用拡大に向けて取り組んだ結果、令和5年度は、約413万件（前年度比＋76万件、123％）の利用がありました。 その他、納付しやすい環境の整備という観点から、自動ダイレクトの導入やスマホアプリ納付を拡大し、キャッシュレス納付の利便性の向上に取り組みました。 このように、期限内収納の確保を図るため、各種施策に取り組んだことから、達成度は「○」としました。 今後も、引き続き期限内収納の確保に向けた各種施策の検討を行うとともに、税務行政の効率化や現金管理等に伴う社会全体のコストを縮減する観点から、キャッシュレス納付環境の整備及びその利用推進に向けて取り組みます。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

施策	業 1-4-2-2：滞納を未然に防止するための取組		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-4-2-2-B-1：滞納を未然に防止するための取組		
	目標	滞納を未然に防止するため、期限内納付の呼び掛けや督促状発付前の電話等での納付指導等の各種施策を実施します。 （目標の設定の根拠） 前回の納付の際に期限を過ぎて納付した納税者に対して、あらかじめ、はがき等で期限内納付を促すことや、期限までの納付がない納税者に対して、督促状を発する前に電話等での納付指導に取り組むことは、滞納を未然に防止するために重要であることから目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 滞納の未然防止を図るため、関係民間団体等に対する期限内納付に関する周知・広報依頼、ダイレクト納付を利用した予納（予納ダイレクト）を活用した計画的な納税資金の積立ての呼び掛け及び納期限前後における文書や電話での納付指導の実施などの各種施策に取り組みました。 （目標の達成度の判定理由） 上記実績のとおり、滞納の未然防止を図るため、国税局及び税務署が一体となり、関係民間団体等に対する期限内納付に関する周知・広報を行うとともに、税務署においては、署を挙げて納税者の態様に応じた期限内納付の呼び掛けを行ったほか、集中電話催告センター室を中心として督促状を発する前の電話等での納付指導等の取組を積極的に行いました。 また、賦課部門による調査時の納付しようや予納制度（用語集参照）の積極的な利用勧奨を行うなど、賦課部門とも連携しつつ滞納の未然防止に取り組みました。 こうした取組等の結果、国税の滞納発生割合は1.0%となりました。 このように、滞納の未然防止を図るため、各種施策に取り組んだことから、達成度は「○」としました。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

業 1－4－2－2に係る参考情報

参考指標 1：国税の滞納発生割合 （単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
滞納発生割合	0.9	0.9	1.1	1.0	1.0

（出所）徴収部徴収課調

（注）滞納発生割合は、当該年度の徴収決定済額（地方消費税額を除いています。）のうち、当該年度に発生した滞納税額（地方消費税額を除いています。）の占める割合です。

施策

業 1-4-2-3 : 効果的・効率的な徴収事務の運営

測定指標（定量的な指標）

[主要]業 1-4-2-3-A-1：滞納整理事務の割合(単位：％)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
目標値	80	80	80	80	80	○
実績値	76.4	75.6	78.5	80.8	82.1	

(出所) 徴収部徴収課調
(注1) 数値は、徴収事務に従事する職員が従事した合計日数のうち、滞納整理事務に従事した日数の占める割合です。
(注2) 「滞納整理事務」とは、滞納者に対する納付折衝、財産調査、差押え、公売（用語集参照）等の事務をいいます。

(目標値の設定の根拠)
滞納の整理促進を図るため、必要な滞納整理事務量が確保されているかを測定する指標として、滞納整理事務の割合を設定しています。目標値は、過去の実績値等を踏まえ、80%としました。

(目標の達成度の判定理由)
滞納の整理促進を図るため、内部事務の合理化・効率化に取り組むとともに、限られた人的資源を効果的・効率的に配分し、滞納整理に係る事務量を可能な限り確保しました。また、徴収システム（用語集参照）の各種機能を活用して、限られた事務量の最適な配分に取り組むとともに、滞納事案の進行管理の充実を図るなど、これまで以上に滞納事案の総体的及び個別的進行管理を適切に実施しました。
こうした取組の結果、徴収事務のうち滞納整理事務の割合は 82.1%となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

業 1-4-2-3-A-2：集中電話催告センター室における催告回数(単位：千回)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	達成度
目標値	2,000	2,000	2,000	2,000	2,300	○
実績値	1,431	1,345	1,864	1,940	2,387	

(出所) 徴収部徴収課調

(目標値の設定の根拠)
新たに発生する滞納事案等について、限られた人員の下、早期かつ反復的に電話催告等を行うことは、滞納の整理促進を図る上で効果的・効率的であることから、催告回数を指標として設定しています。
なお、令和5事務年度から、これまで税務署で実施していた督促前納付指導を、集中電話催告センター室が主体となってシステムを活用して実施することとしており、これにより催告対象が拡大することから、目標値は、2,300千回としました。

(目標の達成度の判定理由)
大量・反復的に発生する新規発生滞納事案に対し、早期かつ反復的に催告を実施するとともに、必要に応じて、日中に応答のない滞納者に対して夜間や閉庁日（日曜日）に催告を実施したほか、A I を活用し、滞納者の情報（規模・業種等）や過去の架電履歴等を分析した応答予測モデルにより作成した効果的なコールリストを活用した電話催告を実施するなど、効果的・効率的な滞納整理を実施しました。
こうした取組の結果。催告回数は2,387千回となり、実績値が目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-4-2-3-B-1：効果的・効率的な滞納整理の実施	
	目標	集中電話催告センター室、国税局（特別整理部門等）及び税務署の役割分担を明確にして効果的・効率的な滞納整理を実施します。 （目標の設定の根拠） 効率的な電話催告等により実地の滞納整理の必要性について見極め等を行い、滞納整理事務量を確保する体制を整備し、徴収担当部署全体として効果的・効率的な滞納整理を実施することは、国税の適正・公平な徴収の実現のために重要であることから目標として設定しています。
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 限られた事務量の下で、効果的・効率的な滞納整理を実施するため、新たに発生する滞納事案等について、集中電話催告センター室において、早期かつ反復的に電話催告等を実施しました。それでもなお完結とならなかった事案等については、国税局（特別整理部門等）及び税務署において実地による滞納整理を実施するなど、各部署の役割分担を明確にして効果的・効率的な滞納整理を実施しました。 また、滞納者ごとの最適な接触方法の分析について、予測モデルの構築や精度の向上に取り組んでおり、本格運用を見据えた検証を実施しました。 （目標の達成度の判定理由） 集中電話催告センター室において、徴収システムの催告機能及び非常勤職員を含むオペレーターの事務量を最大限活用し、集中的に電話催告等を実施した結果、令和 5 事務年度における集中電話催告センター室の滞納整理状況は、催告対象者数966,578者に対して、完結者数691,904者、納付誓約者数100,488者となり、催告対象者の82.0%が完結又は納付誓約となりました。これにより、国税局及び税務署における実地の滞納整理事務量の確保や、実地による滞納整理が必要な事案の見極めを行い、徴収担当部署全体として、効果的・効率的な滞納整理を実施しました。 このように、効果的・効率的な滞納整理の実施に取り組んだことから、達成度は「○」としました。
施策についての評価		s 目標達成
評価の理由	測定指標の達成度が全て「○」であったことから、「s 目標達成」としました。	

業 1-4-2-3に係る参考情報

参考指標 1：集中電話催告センター室における完結者数

（単位：者）

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
完結者数	499,705	576,471	609,739	612,841	691,904

（出所）徴収部徴収課調

参考指標 2：集中電話催告センター室の滞納整理状況 (単位：者、%)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
完 結 者 数	499,705	576,471	609,739	612,841	691,904
納 付 誓 約 者 数	45,704	68,431	74,720	83,461	100,488
催 告 対 象 者 数	813,538	841,683	807,809	834,951	966,578
センター処理割合	67.0	76.6	84.7	83.4	82.0

(出所) 徴収部徴収課調

施策	業 1-4-2-4：滞納の整理促進への取組		
測定指標 (定性的な指標)	[主要]業 1-4-2-4-B-1：滞納の整理促進への取組		
	目標	滞納整理に当たっては、滞納者個々の実情に即しつつ、法令等に基づき適切に対応し、滞納の整理促進に取り組みます。	達成度
		(目標の設定の根拠) 滞納の整理促進に取り組むことは、国税の適正・公平な徴収の実現のために重要であることから目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) 滞納処分の執行は、納税者の権利・利益に強い影響を及ぼすことから、滞納者個々の実情に即しつつ、法令等に基づき適切に対応しました。 大口・悪質事案や処理困難事案に対しては、適正な納税義務の履行を確保するため、厳正かつ毅然とした対応を行うとともに、消費税滞納事案を確実に処理するなど、滞納の整理促進に取り組みました。 (目標の達成度の判定理由) 令和 5 事務年度の滞納整理に当たっては、納税者から、一括納付が困難との相談を受けた場合は、納税者の置かれた状況等に配慮し、親切・丁寧に対応するとともに、納付能力調査を中心として納税者の実情等を十分に把握した上で、法令等に基づき猶予制度を適切に適用しました。 一方で、期限内に納税した納税者との公平性の確保を図る観点から、十分な資力がある者、著しく売上・収入が増加しているにもかかわらず納付の意思が認められない者等については、時機を逸することなく滞納処分を実施するなど厳正に対処しました。 また、大口・悪質事案や処理困難事案については、厳正かつ毅然とした対応を行うこととし、差押え等の滞納処分を実施するとともに、差押債権取立訴訟(用語集参照)の提起等の法的手段を積極的に活用するなど、着実な整理促進を図りました。また、滞納整理の過程において、財産の隠蔽等の滞納処分免脱罪(用語集参照)に該当する行為を把握した場合には、確実に告発を行うなど、特に厳正に対処しました。 さらに、国際的な租税の徴収回避に対しては、資料情報の活用などにより国外財産を把握し、租税条約の要件に該当するものについて確実に徴収共助(用語集参照)の要請を行いました。 こうした取組の結果、令和 5 年度における全税目の滞納整理中のものの額(滞納残高)は9,276億円となり、その内消費税の滞納整理中のものの額(滞納残高)は3,580億円となりました。 このように、滞納の整理促進を図るため各種施策に取り組んだことから、達成度は「○」としました。	○

施策についての評定		s 目標達成
評定の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。	

業 1－4－2－4に係る参考情報

○ 滞納整理中のものの状況等

令和5年度の全税目の滞納整理中のものの額（滞納残高）は9,276億円となっています。

参考指標 1：租税滞納の状況

(単位：億円)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
新規発生滞納額 (内消費税)	5,528 (3,202)	5,916 (3,456)	7,527 (3,997)	7,196 (3,630)	7,997 (4,383)
整理済額 (内消費税)	6,091 (3,438)	5,184 (2,879)	6,956 (3,692)	7,104 (3,772)	7,670 (4,212)
滞納整理中のものの額 (内消費税)	7,554 (2,668)	8,286 (3,245)	8,857 (3,551)	8,949 (3,409)	9,276 (3,580)

(出所) 報道発表資料(令和6年8月 徴収部徴収課調)

(https://www.nta.go.jp/information/release/kokuzeicho/2024/sozei_taino/pdf/sozei_taino.pdf)

(注) 地方消費税額を除いています。また、各々の計数において、億円未満を四捨五入しているため、差引きは一致しません。

参考指標 2：滞納人員

(単位：人)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
滞納人員	435,575	553,658	523,077	510,898	529,578

(出所) 徴収部徴収課調

参考指標 3：納税の猶予及び換価の猶予の処理件数

(単位：件)

事務年度		令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
納税の猶予		102,044	237,210	8,160	1,601	420
換価の 猶 予	職権	17,537	34,533	39,230	25,872	21,537
	申請	34,896	46,894	73,282	57,561	47,059

(出所) 徴収部徴収課調

参考指標 4：差押件数

(単位：件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
差押件数	391,381	15,293	35,393	70,407	72,896

(出所) 徴収部徴収課調

(注1) 差押件数は、令和元年度の計数は、差し押さえた財産の数量を集計しているため、年度によって増減があります。令和2年度からは、より適切に実績を評価するため、換価を行う単位で集計するよう、集計方法を変更しています。

(注2) 令和4事務年度の「差押件数」については、令和4事務年度評価書から訂正を行いました。

参考指標 5：公売公告物件数 (単位：件)

事務年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
処理件数	5, 298	2, 115	3, 756	3, 839	21, 008

(出所) 徴収部徴収課調
(注) 公売公告物件数については、一度に多数差し押さえた同種の財産を公売する場合等があるため、年度によって増減があります。

参考指標 6：原告訴訟 (注) 事件の処理件数 (単位：件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
発生件数	115	102	115	137	139
終結件数	130	104	109	132	141
終結件数のうち勝訴件数	129	102	109	132	141
繰越件数	27	25	31	36	34

(出所) 徴収部徴収課調
(注) 用語集参照

施策	業 1-4-2-5：厚生労働大臣から委任される年金保険料の徴収		
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-4-2-5-B-1：厚生労働大臣から委任される年金保険料の徴収		
	目標	厚生労働大臣から委任される年金保険料の滞納事案については、国税庁が有するノウハウと専門性を生かし、的確な徴収に努めます。	達成度
		（目標の設定の根拠） 厚生年金保険法等の規定に基づき厚生労働大臣から委任される年金保険料の滞納事案について、徴収実務に関する税・年金当局間の連携強化を図るとともに、国税庁が有するノウハウと専門性を生かして徴収することは、年金保険料の的確な徴収のために重要であることから目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 年金保険料の徴収を担当する職員を対象に研修を実施するなど体制の整備を図り、厚生労働大臣から委任を受けた年金保険料の滞納事案については、ノウハウと専門性を生かし、年金保険料の的確な徴収に取り組みました。 （目標の達成度の判定理由） 委任を受けた年金保険料の的確な徴収に取り組んだことから、達成度は「○」としました。 なお、令和5年度においては、106件の委任を受けています。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

評価結果の反映	以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。 (業1-4-2-1：期限内収納の実現に向けた各種施策の実施) 期限内収納の確保を図るため、国税庁ホームページなどを活用した期限内納付に関する周知・広報、個人の新規納税者に対する振替納税の利用勧奨やダイレクト納付の利用可能金融機関の拡大等の取組を積極的に実施します。 (業1-4-2-2：滞納を未然に防止するための取組) 前回の納付の際に期限を過ぎて納付した納税者に対しては、新たに納付期限が到来する国税について、あらかじめ文書や電話で期限内納付を促し、また、期限までに納付しない納税者に対しては、消費税を中心に督促状を発する前の電話での納付指導を積極的に行うなど、賦課部門とも連携しつつ、滞納の未然防止を図ります。 (業1-4-2-3：効果的・効率的な徴収事務の運営) 徴収事務運営に当たっては、滞納整理に係る事務量を可能な限り確保するとともに、集中電話催告センター室における集中的な電話催告等を行うことにより、効果的・効率的な滞納整理を実施します。 また、集中電話催告センター室においては、引き続き、A Iを活用して効率的に電話催告を実施し、効率化した事務量をもって督促前納付指導の実施件数を拡大するなど、滞納の未然防止・早期徴収を図ります。 (業1-4-2-4：滞納の整理促進への取組) 適正に納税義務を履行しない大口・悪質事案や処理困難事案について、厳正・的確な滞納処分を執行するほか、消費税滞納事案を確実に処理するなどにより、滞納の整理促進を図ります。 滞納処分の執行は、納税者の権利・利益に強い影響を及ぼすことから、滞納整理に当たっては、事実関係を正確に把握した上で、法令等に定められた手続を遵守して、差押え、公売等の滞納処分を行う一方、納税の猶予、換価の猶予等の納税緩和措置を講じるなど、滞納者個々の実情に即しつつ、法令等に基づき適切に対応します。 (業1-4-2-5：厚生労働大臣から委任される年金保険料の徴収) 厚生労働大臣から委任される厚生年金保険料や国民年金保険料等の徴収事務について、厚生労働省及び日本年金機構と緊密に連携し、委任を受けた事案については、引き続きノウハウと専門性を生かし、年金保険料を的確に徴収します。
財務省政策評価懇談会における意見	○ 実績目標（小）1-2（税務行政のデジタル・トランスフォーメーション）や業績目標 1-4-2（期限内収納の実現及び滞納の整理促進への取組）などで記載のあるA Iの活用といった点を今後更に進めていただきたいと考えており、大変期待している。[再掲：1-2 税務行政のデジタル・トランスフォーメーション]
実績目標に関連する施政方針演説等内閣の主な重要施策	該当なし
実績評価を行う過程において使用した資料その他の情報	国税庁レポート 2024（令和6年6月国税庁）、令和5年度租税滞納状況の概要（令和6年8月国税庁）
前事務年度実績評価結果の施策への反映状況	(業1-4-2-1：期限内収納の実現に向けた各種施策の実施) 期限内収納の確保を図るため、国税庁ホームページなどを活用した期限内納付に関する周知・広報、個人の新規納税者に対する振替納税の利用勧奨やダイレクト納付の利用可能金融機関の拡大等の取組を積極的に実施しました。

	（業1-4-2-2：滞納を未然に防止するための取組） 前回の納付の際に期限を過ぎて納付した納税者に対しては、新たに納付期限が到来する税金について、あらかじめ文書や電話で期限内納付を促し、また、期限までに納付しない納税者に対しては、消費税を中心に督促状を発する前の電話での納付指導を積極的に行うなど、賦課部門とも連携しつつ、滞納の未然防止に取り組みました。
	（業1-4-2-3：効果的・効率的な徴収事務の運営） 徴収事務運営に当たっては、滞納整理に係る事務量を可能な限り確保するとともに、集中電話催告センター室における集中的な電話催告等を行うことにより、効果的・効率的な滞納整理を実施しました。
	（業1-4-2-4：滞納の整理促進への取組） 滞納処分の執行は、納税者の権利・利益に特に強い影響を及ぼすことから、滞納整理に当たっては、事実関係を正確に把握した上で、法令等に定められた手続を遵守して、差押え、公売等の滞納処分を行う一方、納税の猶予、換価の猶予等の納税緩和措置を講じるなど、滞納者個々の実情に即しつつ、法令等に基づき適切に対応しました。
	（業1-4-2-5：厚生労働大臣から委任される年金保険料の徴収） 厚生労働大臣から委任される厚生年金保険料や国民年金保険料等の徴収事務については、厚生労働省及び日本年金機構と緊密に連携し、引き続きノウハウと専門性を生かし、年金保険料の的確な徴収に取り組みました。

担当部局等	徴収部（管理運営課、徴収課）	実績評価実施時期	令和6年10月
-------	----------------	----------	---------

業績目標 1-4-3：不服申立てへの取組

不服申立てに適正・迅速に対応し、納税者の正当な権利利益の救済を図ります。

上記目標 の概要	国税における不服申立制度は、簡易・迅速かつ公正な手続により、納税者の正当な権利利益の救済を図るとともに、行政の適正な運営を確保することを目的とするものであり、税務行政の適正な執行を担保する上で重要な役割を果たしています。 このため、納税者の理解と信頼を得られるよう、不服申立ての適正・迅速な処理を目指すとともに、より利用しやすい環境の整備を図ります。 （上記目標を達成するための施策） 業1-4-3-1： 不服申立ての適正・迅速な処理 業1-4-3-2： 裁決事例の公表の充実
----------------------------	--

業績目標1-4-3についての評価結果

業績目標についての評価	S 目標達成
評価の理由	全ての施策の評価が「S 目標達成」であったことから、「S 目標達成」としました。 なお、各施策の評価の詳細については、後述のとおりです。
業績の分析	（必要性・有効性・効率性等） 簡易・迅速かつ公正な手続により納税者の正当な権利利益の救済を図ることは、税務行政の適正な執行を担保する上で重要かつ必要な取組です。 再調査の請求については、①再調査の請求事案の的確な進行管理、②原処分理由の的確な見直し、③再調査の請求人等への適切な協力依頼、④各国税局審理課（官）による的確な指導に取り組んだことにより、適正・迅速に処理しました。 審査請求については、審査請求人と処分を行った税務署長等の双方から事実関係や主張を聴き、争点の確認表を作成・交付するなど、国税審判官等が審理の手続や審理状況の透明性に配慮するとともに、適切な進行管理を行うことにより、適正・迅速に処理しました。 裁決事例の国税不服審判所ホームページ（https://www.kfs.go.jp）への公表に当たっては、公表事例がより有用なものとなるよう、裁決事例ごとに過去の参考判例を付記するなどした上で新たに27事例を公表し、その充実を図りました。

測定指標（定量的な指標）	施策 業1-4-3-1：不服申立ての適正・迅速な処理						
	[主要]業1-4-3-1-A-1：「再調査の請求」の3か月以内の処理件数割合						（単位：％）
	会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
	目標値	95	95	95	95	95	○
	実績値	91.1	99.9	100	99.5	98.2	
（出所）課税部審理室、徴収部徴収課調 （注）処理期間が通常3か月を超えることとなる相互協議事案、公訴関連事案及び国際課税事案に係る件数を除いて算出しています。また、令和2年度以降は、これらに加え、災害等による調査の中断や納税者の都合によって、再調査の請求を3か月以内に処理できなかった事案に係る件数を除いて算出しています。							

（目標値の設定の根拠）

再調査の請求に関する処理が迅速に行われているかを測定するため、3か月以内の処理件数割合を指標として設定しています。目標値は、適正な事務処理水準を維持する観点及び過去の実績値を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

（目標の達成度の判定期間）

再調査の請求の処理に当たっては、原処分に捕らわれることなく、納税者の主張に十分耳を傾け、的確な調査・審理を行い、公正な立場で適正・迅速な処理に取り組みました。

令和5年度においては、前年度から繰り越された421件と新たに再調査の請求のあった2,494件の合計2,915件のうち、2,278件を処理しました。

また、処理に当たって、①再調査の請求事案の的確な進行管理、②原処分理由の的確な見直し、③再調査の請求人等への適切な協力依頼、④各国税局審理課（官）による的確な指導に取り組んだことにより、処理期間が通常3か月を超えることとなる事案（相互協議事案、公訴関連事案及び国際課税事案）及び災害等による調査の中断や納税者の都合によって、再調査の請求を3か月以内に処理できなかった事案に係る件数を除いた処理件数2,095件のうち、2,058件を3か月以内に処理することができました。

こうした取組の結果、3か月以内の処理件数割合は98.2%と目標値を上回ったことから、達成度は「○」としました。

再調査の請求の処理においては、今後も納税者の主張を十分に聴いた上で、的確な調査・審理を行い、公正な立場で適正・迅速な処理に努めていきます。

[主要]業1-4-3-1-A-2：「審査請求」の1年以内の処理件数割合

（単位：％）

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	95	95	95	95	95	○
実績値	98.0	83.5	92.6	95.4	99.1	

（出所）国税不服審判所調

（注）相互協議事案や公訴関連事案など、審理を留保すべき事由が生じた事案の留保期間を除いて算出しています。

また、令和3年度以降は、これらに加え、災害等又は審査請求人の都合によって調査・審理が中断等した期間を除いて算出しています。

（目標値の設定の根拠）

審査請求に関する処理が迅速に行われているかを測定するため、1年以内の処理件数割合を指標として設定しています。目標値は、適正な事務処理水準を維持する観点及び過去の実績値を踏まえ、令和4事務年度計画の目標値を引き続き設定しました。

（目標の達成度の判定期間）

国税不服審判所における審査請求の処理に当たっては、その適正性を担保するために、審査請求人に「審査請求よくある質問－Q&A－」（パンフレット）などを用いて審理の手続を説明し、審査請求人と処分を行った税務署長等の双方の主張を十分に聴いた上で争点の確認表を作成・交付するなど、審理の手続や審理状況の透明性に十分配慮しました。

令和5年度においては、前年度から繰り越された2,296件と新たに審査請求のあった3,917件の合計6,213件のうち、2,873件を処理しました。

また、処理に当たって、審査請求人と処分を行った税務署長等の協力を得ながら、争点整理や証拠書類等の収集をできる限り早期に行うなどして、迅速な処理に努めるとともに、審判所本部・支部が連携して進行管理を徹底し、個々の事件の態様に応じた処理の促進に取り組んだことにより、審査請求から1年以内に処理した件数は2,847件（相互協議事案や公訴関連事案など、審理を留保すべき事由が生じた事案の留保期間及び災害等又は審査請求人の都合によって調査・審理が中断等した期間を除いて1年以内となるものを含む。）となりました。

こうした取組の結果、1年以内の処理件数割合は99.1%と目標値を上回ったことから、達成度は

	「○」としました。 審査請求事件の中には、経済取引の広域化・国際化等を背景とした複雑困難な事件などもあり、十分な調査・審理を尽くした上で適正な裁決を行うためには時間を要する場合がありますが、裁決が不服申立手続における行政機関の最終判断であることを踏まえ、今後も審査請求人がその主張を尽くすことができるよう配意しつつ、進行管理の徹底を図り、適正・迅速な処理に努めていきます。 なお、国税不服審判所においては、弁護士や税理士等の民間専門家の高度な専門知識や実務経験を生かすとともに、裁決の中立性・公正性を一層高めるため、事件を担当する国税審判官の半数程度を特定任期付審判官として民間専門家を外部登用することとしており、令和5年度においては15名を採用し、特定任期付審判官は50名（令和6年3月31日現在）となっています。
施策についての評定	s 目標達成
評定の理由	全ての測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。

業 1－4－3－1 に係る参考情報

参考指標 1：再調査の請求の状況 (単位：件、%)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
期首繰越件数	491	337	338	259	421
請求件数	1,359	1,000	1,119	1,533	2,494
処理件数	1,513	999	1,198	1,371	2,278
請求認容件数	187	100	83	63	149
請求認容割合	12.4	10.0	6.9	4.6	6.5
期末繰越件数	337	338	259	421	637

(出所) 課税部審理室、徴収部徴収課調

(注) 「請求認容件数」は、「処理件数」のうち再調査の請求人の請求が何らかの形で受け入れられたものの件数です。

参考指標 2：審査請求の状況 (単位：件、%)

会計年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
期首繰越件数	2,595	2,312	2,221	2,421	2,296
請求件数	2,563	2,237	2,482	3,034	3,917
処理件数	2,846	2,328	2,282	3,159	2,873
請求認容件数	375	233	297	225	279
請求認容割合	13.2	10.0	13.0	7.1	9.7
期末繰越件数	2,312	2,221	2,421	2,296	3,340
内 1年超繰越件数	72	232	110	78	8

(出所) 国税不服審判所調

(注1) 「請求認容件数」は、「処理件数」のうち審査請求人の請求が何らかの形で受け入れられたものの件数です。

(注2) 「内1年超繰越件数」は、「期末繰越件数」のうち処理期間が1年を超えている事件の件数（このうち相互協議事案や公訴関連事案など、審理を留保すべき事由が生じた事案の件数を除く。）です。

なお、当該件数は、各年度末時点において、災害等又は審査請求人の都合によって調査・審理が中断等した期間が未確定のため、これを除かずに算出しています。

参考指標 3：訴訟の状況

(単位：件、%)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
期首係属件数	203	210	195	185	172
発生件数	223	165	189	173	189
終結件数	216	180	199	186	172
原告勝訴件数	21	14	13	10	13
原告勝訴割合	9.7	7.8	6.5	5.4	7.6
期末係属件数	210	195	185	172	189

(出所) 課税部審理室、徴収部徴収課、国税不服審判所調

(注) 「原告勝訴件数」は、「終結件数」のうち原告である納税者の主張が何らかの形で受け入れられたものの件数です。

施策		業 1-4-3-2：裁決事例の公表の充実	
測定指標（定性的な指標）	[主要]業 1-4-3-2-B-1：裁決事例の公表の充実		
	目標	裁決事例の公表の充実を図るため、先例となるような有用性の高い裁決事例を国税不服審判所ホームページに掲載・公表するとともに、参考判例の付記などに取り組みます。 （目標の設定の根拠） 裁決事例の公表の充実に取り組むことは、納税者の正当な権利利益の救済を図ること及び税務行政の適正な運営の確保のために重要であることから目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 新たに27の裁決事例を国税不服審判所ホームページに掲載・公表するとともに、参考判例を付記するなど公表事例の充実を図りました。 （目標の達成度の判定理由） 裁決事例の公表の充実を図るため、令和5事務年度は、引き続き四半期ごとに裁決事例の公表を行い、新たに27事例を国税不服審判所ホームページに掲載・公表しました。 また、参考判例がある場合は、裁決事例ごとに、これを付記した上で、国税不服審判所ホームページに掲載・公表するなど、裁決事例の公表の充実に積極的に取り組んだことから、達成度は「○」としました。 なお、国税不服審判所ホームページには、令和5事務年度末現在で、平成4年から令和5年までにされた裁決の中から 1,904 事例を掲載しており、引き続き、裁決事例の公表の充実に努めてまいります。	○
	施策についての評価		s 目標達成
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

業 1－4－3－2に係る参考情報

参考指標 1：国税不服審判所ホームページへのアクセス件数 (単位：千件)

会計年度	令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
アクセス件数	1, 703	1, 028	1, 191	2, 395	2, 195

(出所) 国税不服審判所調
(注) 国税不服審判所ホームページには、公表裁決事例のほか、裁決要旨（平成 8 年 7 月以降のもの）、国税不服審判所の概要や国税の不服申立制度について掲載しています。

評価結果の反映	以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。
	(業1-4-3-1：不服申立ての適正・迅速な処理)
	再調査の請求の処理に当たっては、簡易・迅速かつ公正な手続により納税者の正当な権利利益の救済を図るという不服申立制度の趣旨を踏まえ、納税者の主張に十分耳を傾け、的確な調査・審理を行い、公正な立場で適正かつ迅速な処理を図ります。
	審査請求の処理に当たっては、国税不服審判所は第三者的機関として、審理の手続や審理状況の透明性に配意しつつ、公正かつ中立的な立場で充実した調査・審理を行うとともに、国税審判官へ民間専門家を登用し、高度な専門知識や実務経験を生かすことにより、適正な事件処理に努めます。
	また、審査請求人と処分を行った税務署長等の協力を得ながら、争点整理や証拠書類等の収集をできる限り早期に行うなどして、迅速な処理に努めるとともに、審判所本部・支部が連携して進行管理を徹底し、個々の事件の態様に応じた処理促進を図ります。
	(業1-4-3-2：裁決事例の公表の充実)
	裁決事例の公表に当たっては、参考判例を付記するなど、公表事例がより有用なものとなるよう、その充実を図ります。

財務省政策評価懇談会における意見	該当なし
------------------	------

実績目標に係る 予算額等	区分		令和３年度	４年度	５年度	６年度
	予算の状況 （千円）	当初予算	4, 779, 850	4, 697, 176	4, 605, 590	4, 631, 398
		補正予算	△63, 585	△56, 063	87, 400	—
		繰越等	0	0	N. A.	
		合計	4, 716, 265	4, 641, 113	N. A.	
	執行額（千円）		4, 538, 977	4, 463, 181	N. A.	

(注) 令和 5 年度の「繰越等」、「合計」及び「執行額」は、令和 6 年 11 月頃に確定するため、令和 6 事務年度実績評価書に掲載予定です。
(概要) 国税不服審判所の運営等に必要な経費、審査請求の調査及び審理に必要な経費

実績目標に関連する 施政方針演説等内閣 の主な重要施策	該当なし
-----------------------------------	------

実績評価を行う過程 において使用した資 料その他の情報	国税庁レポート 2024 (令和 6 年 6 月国税庁)
-----------------------------------	------------------------------

前事務年度実績評価 結果の施策への反映 状況	(業1-4-3-1：不服申立ての適正・迅速な処理) 再調査の請求の処理に当たっては、簡易・迅速かつ公正な手続により納税者の正当な権利利益の救済を図るという不服申立制度の趣旨を踏まえ、納税者の主張に十分耳を傾け、的確な調査・審理を行い、公正な立場で適正かつ迅速に処理しました。 審査請求の処理に当たっては、国税不服審判所は第三者的機関として、審理の手続や審理状況の透明性に配慮しつつ、公正かつ中立的な立場で充実した調査・審理を行うとともに、国税審判官へ民間専門家を登用し、高度な専門知識や実務経験を生かすことにより、適正な事件処理に努めました。 また、審査請求人と処分を行った税務署長等の協力を得ながら、争点整理や証拠書類等の収集をできる限り早期に行うなどして、迅速な処理に努めるとともに、審判所本部・支部が連携して進行管理を徹底し、個々の事件の態様に応じた処理促進を図りました。 (業1-4-3-2：裁決事例の公表の充実) 裁決事例の公表に当たっては、参考判例を付記するなどにより、公表事例がより有用なものとなるよう、その充実を図りました。		
	担当部局等	課税部（審理室）、徴収部（徴収課）、国税不服審判所	実績評価実施時期

実績目標(小) 1-5 : 国際化への取組

上記目標
の概要

経済取引のグローバル化・デジタル化の進展により新たな取引形態が拡大する中で、一つの所得に対して複数の国が課税する二重課税の問題や、各国の税制の違い等を利用して税負担を軽減する等の国際的な租税回避への対応が、各国税務当局が取り組むべき課題となっています。

このため、租税条約等に基づく相互協議を実施して二重課税問題の解決を図るとともに、情報交換の円滑な実施等により、国際的な税務上のコンプライアンスの維持・向上を図ります。

また、外国税務当局と知見の共有を図り、協力関係を強化することにより、租税回避等の問題に対応します。

(上記目標を達成するための施策)

実1-5-1 : 税務当局間の要請に基づく情報交換

実1-5-2 : 共通報告基準(CRS)に基づく金融口座情報の情報交換の的確な実施

実1-5-3 : 国別報告事項(CbCR)の情報交換の的確な実施

実1-5-4 : 相互協議事案の適切・迅速な処理

実1-5-5 : 外国税務当局との知見の共有

実1-5-6 : 開発途上国に対する技術協力

実績目標(小) 1-5 についての評価結果

実績目標についての評定

S 目標達成

評定の理由

全ての施策の評定で目標を達成したことから、「S 目標達成」としました。
なお、各施策の評定の詳細については、後述のとおりです。

実績の分析

(必要性・有効性・効率性等)

国際的な二重課税・租税回避行為(税源浸食と利益移転(BEPS)(用語集参照))等の問題に対応するため、租税条約等に基づく相互協議・情報交換を実施すること、また、開発途上国に対する技術協力(用語集参照)を含め、各国税務当局との経験の共有を図ることは、重要な取組です。

令和5事務年度においては、相互協議・情報交換に適切かつ積極的に取り組んだほか、国際課税に関する各国共通の執行上の指針の整備等のため、国際会議に積極的に参加し、また、開発途上国への技術協力にも積極的に取り組みました。

施策

実1-5-1 : 税務当局間の要請に基づく情報交換

測定指標
(定量的な指標)

[主要]実1-5-1-A-1 : 情報提供要請に対する90日以内の対応

(単位 : %)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度	達成度
目標値	100	100	100	100	100	○
実績値	100	100	100	100	100	

(出所) 長官官房国際業務課調

(注) 数値は、外国税務当局からの情報提供要請の件数のうち、要請された情報の提供又は提供に向けた進捗状況の通知を90日以内に行った件数の割合です。

	(目標値の設定の根拠) 外国税務当局からの情報提供要請への対応が的確・迅速に行われているかを測定するため、90日以内の対応割合を指標として設定しています。目標値は、「税の透明性と情報交換に関するグローバルフォーラム」において、「外国税務当局からの情報提供要請に対して、要請を受けた日から90日以内に、要請された情報の提供又は進捗状況を通知する」とされていることを踏まえ、100%としています。 なお、90日以内に「情報の提供」が困難な場合には、「提供に向けた進捗状況の通知」を行うことで、相手国との良好なコミュニケーションが維持されることになります。 (目標の達成度の判定理由) 外国税務当局からの要請に対する迅速な対応について、会議や研修等を通じて職員への周知を図り、迅速かつ的確な情報交換の実施に取り組みました。 その結果、各事案の困難性・複雑性により回答に要する期間は異なりますが、いずれの事案についても、外国税務当局から要請を受けた日から90日以内に要請された情報の提供又は進捗状況の通知を行ったことから、達成度は「○」としました。	
	施策についての評価	s 目標達成
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。	

実1-5-1に係る参考情報

参考指標 1：租税条約等に基づく情報交換件数

(単位：件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
情報交換件数	1,030,353	822,243	867,918	829,730	882,912
うち個別事案について 外国に要請したもの	613	638	639	641	737
うち個別事案について 外国から要請されたもの	233	251	128	252	202

(出所) 長官官房国際業務課調

(注) 共通報告基準(CRS)に基づく金融口座情報及び国別報告事項(CbCR)(用語集参照)の情報交換件数は除いています。

施策	実1-5-2：共通報告基準(CRS)に基づく金融口座情報の情報交換の的確な実施		
測定指標 (定性的な指標)	[主要]実1-5-2-B-1：共通報告基準(CRS)に基づく金融口座情報の情報交換の的確な実施		
	目標	租税回避等の問題に対応していくため、外国税務当局との協力関係を強化し、CRSに基づく金融口座情報の情報交換を的確に実施します。 (目標の設定の根拠) 外国税務当局との協力関係を強化し、CRSに基づく金融口座情報の情報交換を円滑かつ的確に実施することは、租税回避等の問題に的確に対応するために重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) CRSに基づく金融口座情報の交換を円滑かつ的確に実施するため、外国税務当局と多国間又は二国間の協力関係を強化するとともに、適時	○

測定指標 (定性的な指標)	実績及び目標の達成度の判定理由	のコミュニケーション等を通じて、情報交換で生じた問題を解決しました。また、当情報交換枠組みの適切な運用を担保するための国際的な審査（相互審査）に対応するとともに、審査を受けて金融機関等の的確な報告を支援する環境整備を促進しました。 （目標の達成度の判定理由） 外国税務当局との協力関係を強化するため、各種国際会議に参画し、国税庁の取組を紹介するなど知見の共有を図ったほか、適時の二国間コミュニケーション等を通じて、情報交換で生じた技術的な問題を解決しました。 また、相互審査に適切に対応するとともに、審査を受け、情報交換相手国に的確な情報を提供するため、金融業界団体と問題意識を共有する意見交換を実施した上で、実情を踏まえたリーフレットを作成するなど、国内金融機関等への周知活動等に取り組んだほか、報告事項の提供に関する調査時の各種手続確認を的確に実施しました。 さらに、報告義務の対象になると見込まれる金融機関等への周知・広報を行うとともに、義務履行状況の確認を進めました。これらの活動を国際的に進めることで交換情報の確度が向上するものと考えております。 なお、令和5事務年度には、日本居住者の海外金融口座情報2,455,288件を93か国・地域から受領し、諸外国居住者の日本国内金融口座情報510,782件を80か国・地域に提供しました。 このように、CRSに基づく金融口座情報の情報交換の的確な実施に取り組んだことから、達成度は「○」としました。 今後も状況に応じた的確な実施に取り組んでまいります。	
施策についての評価	s 目標達成		
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

実1-5-2に係る参考情報

参考指標 1：共通報告基準（CRS）に基づく金融口座情報の交換件数

（単位：国・地域、件）

事務年度		令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
提供	国・地域数	65	70	77	78	80
	交換件数	473,699	650,558	651,794	532,037	510,782
受領	国・地域数	86	87	94	95	93
	交換件数	2,058,777	1,906,896	2,500,664	2,526,181	2,455,288

（出所）長官官房国際業務課調

施策	実1-5-3：国別報告事項（C b C R）の情報交換の的確な実施		
測定指標（定性的な指標）	[主要]実1-5-3-B-1：国別報告事項（C b C R）の情報交換の的確な実施		
	目標	多国籍企業によるグループ内取引を通じた所得の海外移転に対して、移転価格税制等を適切に運用するため、多国籍企業グループの国、地域ごとの活動実態に係る情報を各国税務当局間で共有し、C b C Rの情報交換を的確に実施します。 （目標の設定の根拠） C b C Rの情報交換は、B E P S 報告書（用語集参照）の勧告により円滑な実施が求められており、この情報交換を的確に実施することは、外国税務当局との協力関係を強化することになります。また、多国籍企業グループの国・地域ごとの活動実態を各国税務当局間で共有することは、多国籍企業によるグループ内取引を通じた所得の海外移転に対する移転価格税制の適切な運用のために重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） C b C Rの情報交換を円滑かつ的確に実施するため、外国税務当局と多国間又は二国間の協力関係を強化するとともに、適時のコミュニケーション等を通じて、情報交換で生じた問題を解決しました。 また、多国籍企業グループから確実にC b C Rを受領するため、制度の広報や、技術的な問題に関する相談対応などを行い、円滑に報告を受領しました。 （目標の達成度の判定理由） 外国税務当局との協調関係の強化を図るとともに、情報交換相手国のC b C R制度の適格性（情報セキュリティの確実性や制度の目的に沿った活用方法など）をモニタリングし、不適格と認められる場合は相手国への提供を差し控える、さらには、基準と異なる方法でC b C Rを収集しようとする国等には多国間または二国間の枠組みを用いて改善を求めるなど、情報交換の的確な実施に取り組みました。また、多国籍企業グループ等への制度周知等に積極的に取り組みました。 なお、令和5事務年度には、外国所在の多国籍企業（最終親会社）2,315グループ分のC b C Rを58か国・地域から受領し、日本所在の多国籍企業（最終親会社）927グループ分のC b C Rを68か国・地域に提供しました。 このように、C b C Rの情報交換の的確な実施に取り組んだことから、達成度は「○」としました。 今後も状況に応じた的確な実施に取り組んでまいります。	○
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

実 1－5－3に係る参考情報

参考指標 1：国別報告事項（C b C R）の情報交換件数

（単位：国・地域、グループ）

事務年度		令和元年度	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
提供	国・地域数	52	57	60	61	68
	グループ数	844	898	901	866	927
受領	国・地域数	44	53	53	53	58
	グループ数	1, 751	2, 186	2, 246	2, 237	2, 315

（出所）長官官房国際業務課調

施策		実1-5-4：相互協議事案の適切・迅速な処理	
測定指標（定性的な指標）	[主要]実1-5-4-B-1：相互協議事案の適切・迅速な処理		
	目標	相互協議事案を適切・迅速に処理するため、機動的かつ円滑な協議の実施に取り組みます。	達成度
		（目標の設定の根拠） 外国税務当局との間で機動的かつ円滑な相互協議を実施することは、国際的な二重課税の問題に対処するために重要であることから、目標として設定しています。	
	実績及び目標の達成度の判定理由	（実績） 令和5事務年度から対面協議を全面的に再開しており、各国の税務当局との連絡を密にしながら、円滑に協議を進めました。また、必要に応じて電話会議やWeb会議も行うことで、機動的かつ効率的に協議を実施しました また、新興国に対しては、協議の機会を捉えて、国際的な課税ルールの浸透を図るとともに、建設的な議論が行われることで事案処理が促進されるよう、相互協議の手続や進め方に関する知識やベストプラクティスを共有し、協議の進捗に努めました。 （目標の達成度の判定理由） 相互協議の適切かつ迅速な処理に向けて積極的に取り組んだことから、達成度は「○」としました。	
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

実1-5-4に係る参考情報

参考指標 1：相互協議事案の処理状況 (単位：件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
発生	内148 200	内146 185	内188 246	内243 301	内167 212
処理	内145 186	内122 155	内130 186	内146 191	内158 219
繰越	内407 542	内431 572	内489 632	内586 742	内595 735

(出所) 長官官房相互協議室調

(注) 内書きは、事前確認事案に係る件数を示します。

参考指標 2：OECD非加盟国との相互協議事案の処理状況 (単位：件)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
発生	内43 71	内34 41	内49 76	内65 101	内43 65
処理	内30 59	内20 42	内33 59	内24 39	内37 74
繰越	内159 257	内173 256	内189 273	内230 335	内236 326

(出所) 長官官房相互協議室調

(注) 内書きは、事前確認事案に係る件数を示します。

参考指標 3：相互協議事案の平均的処理期間 (単位：月)

事務年度	令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
処理期間	内30.7 29.4	内29.2 30.3	内31.6 31.6	内30.5 30.2	内35.8 31.8

(出所) 長官官房相互協議室調

(注) 内書きは、事前確認事案に係る期間を示します。

施策	実1-5-5：外国税務当局との知見の共有		
測定指標 (定性的な指標)	[主要]実1-5-5-B-1：外国税務当局との知見の共有		
	目標	各国共通の税務執行上の諸問題について、多国間会合及び二国間会合を通じて、外国税務当局との間で知見の共有を図ります。 (目標の設定の根拠) 各国税務当局が共通して抱える諸問題について知見の共有を図ることは、国際課税等に関する問題解決のために重要であることから、目標として設定しています。	達成度
	実績及び目標の達成度の判定理由	(実績) OECD等の国際会議へ積極的に参画し、二つの柱(用語集参照)からなる経済のデジタル化に伴う国際課税上の課題への対応に執行の観点から貢献したほか、OECD税務長官会議(FTA)(用語集参照)関連会合等において、税務行政のデジタル化、キャパシティビルディング(開発途上国税務当局の能力構築への協力)等について各国税務当局と経験の共有を図るとともに、開発途上国への技術支援及び税源浸食と利益移転(BEPS)対策の着実な実施や税分野における協調的な関係の強化等に取り組みました。	○

		(目標の達成度の判定理由) 国際会議への参画を通じ、国際課税に関する各国共通の執行上の指針（OECD移転価格ガイドライン（用語集参照）等）の整備に引き続き貢献しました。また、BEPS対策の実施、二つの柱からなる経済のデジタル化に伴う国際課税上の課題への対応、税の安定性の向上、開発途上国への技術支援等の各国共通の問題に関し、オンライン形式での参加を含むOECD関連会議やアジア税務長官会合（SGATAR）（用語集参照）等の多国間会合、SGATAR研修（国際機関と共催で国内（成田）において開催）等を通じて、知見の共有や問題解決に取り組み、各国税務当局との協力強化に努めました。 このように、各国税務当局に共通する諸問題に関して知見の共有を図り、その解決に取り組んだことから、達成度は「○」としました。	
施策についての評価		s 目標達成	
評価の理由	測定指標の達成度が「○」であったことから、「s 目標達成」としました。		

実 1－5－5 に係る参考情報

参考指標 1：税務当局間の主な国際会議

会 議 名	検 討 状 況
アジア税務長官会合（SGATAR） （令和5年10月開催）	タイにおいて開催され、アジア太平洋地域の税務当局の長官クラスが参加し、「第2の柱」の執行や、税務コンプライアンスにおけるデータ分析、デジタル経済における間接税（GST/VAT）について意見交換が行われました。
OECD税務長官会議（FTA）関連会議 （令和5年10月、令和6年5月開催）	令和5年10月に、シンガポールにおいて、FTA参加国全体による本会合が開催され、参加国の税務当局の長官が参加しました。本会合では、税務行政のデジタルトランスフォーメーションや、二つの柱の解決策の実施と税の安定性、税に関するキャパシティビルディング（開発途上国税務当局の能力構築への協力）等について意見交換が行われました。 また、令和6年5月に、フランスにおいて、日本を含む主要な参加国の税務当局の長官が参加する、FTAの運営部会であるビューロ会合が開催され、FTA全体の活動方針や令和6年の本会合の議題等について議論がなされました。
SGATAR研修 （令和6年3月開催）	国税庁・アジア開発銀行・国際通貨基金共催で国内（成田）において開催され、アジア太平洋地域の税務当局実務者クラス28名が参加し、国際機関職員・国税庁職員ほか外国税務当局職員も講師等を務め、税務行政診断評価ツール（TADAT）に関するワークショップが行われました。

（出所）長官官房国際業務課調

実1-5-6に係る参考情報

参考指標 1：開発途上国に対する技術協力

①受入研修

(単位：国、人)

会計年度		令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
国際税務行政セミナー（一般）	国数	16	-	14	3	8
	人数	16	-	14	3	8
国際税務行政セミナー（上級）	国数	11	-	10	5	8
	人数	11	-	10	5	8
国税庁実務研修	国数	12	7	8	5	7
	人数	15	9	9	6	13
国際課税研修	国数	7	-	6	4	8
	人数	7	-	11	6	8
国別税務行政研修	国数	3	1	2	4	4
	人数	32	15	136	355	61
合 計	国数	49	8	40	21	35
	人数	81	24	180	375	98

(出所) 長官官房国際業務課、税務大学校調

(注1) 「合計（国数・人数）」は、延べ数となります。

(注2) 令和3年度及び令和4年度は、新型コロナウイルス感染症の影響や相手国からの要望により、一部の講義をオンラインで実施しています。

②職員派遣

(単位：国、人)

会計年度		令和元年度	2年度	3年度	4年度	5年度
短期のもの	派遣国数	5	2	2	3	2
	派遣人数	13	3	8	6	4
長期のもの（1年以上）	派遣国数	4	4	4	3	3
	派遣人数	4	4	4	3	3
合 計	派遣国数	9	6	6	6	5
	派遣人数	17	7	12	9	7

(出所) 長官官房国際業務課、税務大学校調

(注1) 「合計（派遣国数・派遣人数）」は、延べ数となります。

(注2) 令和5年度は、「短期のもの」の一部の研修について、オンラインを併用し現地の別会場に配信しました。

(注3) 「長期のもの（1年以上）」は、開発途上国の税務行政に対して継続的なアドバイスを提供することを目的としたJICAの「長期専門家」として派遣した職員の数値です。

評価結果の反映

以下のとおり、上記の施策を引き続き実施します。

(実1-5-1：税務当局間の要請に基づく情報交換)

租税条約等に基づく情報交換を積極的に実施し、外国税務当局から必要な情報を入手することにより、海外取引を把握・解明して適正な課税を行うとともに、外国税務当局からの情報提供要請に対して迅速かつ的確に対応します。

評定結果の反映	(実1-5-2：共通報告基準（CRS）に基づく金融口座情報の情報交換の的確な実施） 租税回避等の問題に対応していくため、各国税務当局との協力関係を強化し、CRSに基づく金融口座情報の情報交換を的確に実施します。 (実1-5-3：国別報告事項（CbCR）の情報交換の的確な実施） 多国籍企業グループによるグループ内取引を通じた所得の海外移転に対する移転価格税制の適切な運用のため、CbCRの情報交換を的確に実施します。 (実1-5-4：相互協議事案の適切・迅速な処理) 協議相手国の税務当局と連絡を密にし、機動的かつ円滑な協議の実施に努めるとともに、税務当局間の会議等の機会も通じて関係の構築を図り、相互協議の適切・迅速な処理に取り組みます。 (実1-5-5：外国税務当局との知見の共有) 国際会議への参加を通じ、国際課税に関する各国共通の執行上の指針の整備等に貢献するとともに、各国税務当局との知見の共有を図ります。 (実1-5-6：開発途上国に対する技術協力) 各国税務当局との関係強化、また、投資環境改善のため、開発途上国に対し、税務行政上の諸問題に関する知識・経験等の技術協力を実施します。
財務省政策評価懇談会における意見	該当なし
実績目標に関連する施政方針演説等内閣の主な重要施策	該当なし
実績評価を行う過程において使用した資料その他の情報	国税庁レポート 2024（令和6年6月国税庁）
前事務年度実績評価結果の施策への反映状況	(実1-5-1：税務当局間の要請に基づく情報交換) 租税条約等に基づく情報交換を積極的に実施し、外国税務当局から必要な情報を入手することにより、海外取引を把握・解明して適正な課税を行うとともに、外国税務当局からの情報提供要請に対して迅速かつ的確に対応しました。 (実1-5-2：共通報告基準（CRS）に基づく金融口座情報の情報交換の的確な実施) 租税回避等の問題に対応していくため、各国税務当局との協力関係を強化し、CRSに基づく金融口座情報の情報交換を的確に実施しました。 (実1-5-3：国別報告事項（CbCR）の情報交換の的確な実施) 多国籍企業グループによるグループ内取引を通じた所得の海外移転に対する移転価格税制の適切な運用のため、CbCRの情報交換を的確に実施しました。 (実1-5-4：相互協議事案の適切・迅速な処理) 協議相手国の税務当局と連絡を密にし、機動的かつ円滑な協議の実施に努めるとともに、税務当局間の会議等の機会も通じて関係の構築を図り、相互協議の適切・迅速な処理に努めました。

（実1-5-5：外国税務当局との知見の共有） 国際会議への参加を通じ、国際課税に関する各国共通の執行上の指針の整備等に貢献するとともに、各国税務当局との知見の共有を図りました。 （実1-5-6：開発途上国に対する技術協力） 各国税務当局との関係強化、また、投資環境改善のため、開発途上国に対し、税務行政上の諸問題に関する知識・経験等の技術協力を実施しました。			
担当部局等	長官官房（国際業務課、相互協議室）、課税部（課税総括課）、調査査察部（調査課）、税務大学校	実績評価実施時期	令和6年10月